

[Jørgen Jensen]

drømmen eller en ganske bevidst kamp for at nå socialismen vil vi opgive, så dér må jeg skuffe de konservative eller andre, som havde den opfattelse. Vi mener tværtimod, at vi vil føre kampen for at sikre fuld beskæftigelse, kampen for at hindre den spekulation i virksomhedslukninger, som vi har peget på, og som ikke alene betyder tabte arbejdspladser, men også ressourcespild, og at dette samfund kommer til at bruge sine kræfter på en forkert måde. Vi ser i socialismen den rigtige form for økonomisk demokrati. Vi ser mulighederne og forudsætningen for i et samfund, som udvikler sig så stærkt, som det gør i dag, at få styring på investering, produktion og fordeling. Vi ser også, at forudsætningen for kampen både for en menneskelig tilværelse og for at bevare freden, er, at der ikke er ette modsætningsforhold mellem menneskene. Det vil vi altså ikke opgive.

Ellers vil jeg godt sige til de konservative, når man sagde, at man ville vise kommunisternes sande ansigt, at jeg egentlig talt var meget godt tilfreds med det ansigt, man tegnede af os. Det kan vi stå ved. Det er rigtigt, at vi vender os imod indgreb over for arbejderne, og at vi står fast på de krav, de har rejst ved overenskomstafslutningerne.

Når man så siger, at kommunisterne aldrig har haft interesse for virksomhederne, så kommer det rigtignok an på, hvad man lægger i ordet virksomhederne. Hvis man med virksomhederne mener aktionærene og kapitalgrupperne bagved, så er det rigtigt, at vi ikke har haft meget tilovers for dem. Men hvis man med virksomhederne mener de mange arbejdspladser og de mange tusinde arbejdere, som hver eneste dag frembringer værdier til dette samfunds gavn, ja, så har vi stor interesse i dem, både interesse i at bevare dem som arbejdspladser og i, at de producerer det rigtige, at de arbejder på en måde, så både miljøet på arbejdspladsen og det omkringliggende miljø bliver tilgodeset. Det er altså ikke rigtigt, at vi ikke har interesse for virksomhederne, men det er i allerhøjeste grad andre forhold, der gør, at vi har stillet denne forespørgsel.

Jeg må også afvise, som det blev sagt fra de konservative, at vi med denne forespørgselsdebat, med det, jeg sagde i første omgang, indrømmer, at virksomhederne tjener for lidt. Tværtimod gjorde jeg da et forsøg på at understrege, at det var forkert, når man

fremstillede det, som om der manglede penge.

Jeg har brugt det væsentlige af tiden til de konservative, men jeg synes også, det var noget af det væsentligste bidrag, der var.

Den socialdemokratiske ordfører siger, at vi lever ikke under en centralt dirigeret økonomi, og vi ønsker det ikke. Det kunne afføde en debat om, hvad socialdemokratiet mener med socialisme. Jeg vil godt tage det på en anden måde og sige: ja men har vi ikke en central styring i dag af produktion og beskæftigelse? Det er blot ikke politikkerne, der står for den centrale styring. Det er bankerne, som i og for sig afgør, om også de såkaldt mindre virksomheder, man taler så pænt om, skal have den nødvendige økonomi. Det er de store koncerner, de multinationale selskaber, som også styrer centralt og, som jeg sagde i første omgang, i virkeligheden gennemfører en importregulering, som vi har peget på det.

Når man så siger, at det er for statisk alene at se på virksomhedslukningerne, vil jeg sige: nu vel, men vi har heller ikke alene gjort det. Vi har her fremlagt en lang række beskæftigelsesforslag, også forslag om den økonomiske politik. Det, jeg sagde i første omgang, og det vil vi understrege, var, at de løfter, der blev givet fra statsministeren under den sidste debat om dette spørgsmål, de løfter, der er blevet givet hver gang, man har grebet ind over for arbejderbevægelsen, det har været om bistandsfond, erhvervsstøtte, direkte støtteordninger, overenskomstindgreb alle sammen. De skulle også gennemføres over for andre grupper, man ville sikre kontrol med de støtteordninger, der var, men det er det, vi har sagt, det er ikke sket, og det er miseren, som den ligger i dag.

Må jeg så om importreguleringen, som vi altså har opfattelsen af finder sted i dag, blot af andre kræfter end dem, som i og for sig skulle bestemme, de politiske kræfter, for der er andre, der gennemfører en importkontrol, understrege, at vi jo godt kan sige, at vi ikke har interesse i en importkontrol, men den gennemføres jo både inden for EF og inden for OECD. Jeg har en rapport her – der er ikke tid til at tage den med, de fleste folketingsmedlemmer har jo fået den – som i og for sig understreger, hvordan man groft diskriminerer dansk industri, f. eks. Thrige-Titan, gennem nogle af de sammenslutninger,