

[Poul Nielson]

så alvorlig og så seriøs, at den er folketing et værdig.

Jeg vil gerne på den socialdemokratiske folketingsgruppes vegne som svar på den debat, der har været her, fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet folketing et tager handelsministerens redegørelse til efterretning, går ting et over til næste sag på dagsordenen.«

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg må sige til hr. Poul Nielson, der er lidt beklemt ved, at fremskridtspartiet stiller nogle dagsordensforslag, der gør lidt ondt i hjertet på socialdemokratiet, at det er socialdemokratiet selv ude om. Hvis socialdemokratiet ville respektere, at det sad inde med en mindretalsregering, og tog dette til følge på den måde, at man i visse situationer ikke vovede sig længere ud, end man havde dækning for i folketing et, så ville man ikke blive udsat for disse dagsordensforslag. Det var tilfældet i udenrigsdebatten, og det er tilfældet nu igen, hvor vi gentagne gange har peget på den centrale fond i ØD-problematikken. Vi har i nogle af vores største aviser læst om, hvad statsministeren udtaler i EF og andre steder, og det er alene, fordi vi ser disse udtalelser fra fremtrædende regeringsmedlemmer, som vi mener der savnes dækning for i et flertal i dette ting, at vi mener, det er nødvendigt ligesom at bevæge situationen lidt hen i den retning, hvor den hører hjemme.

Så er jeg i øvrigt tilfreds med, at mange ordførere har gjort det let for mig. Der er masser, der har peget på årsager til virksomhedslukninger: emballageafgiften og en masse andre ting. En enkelt ting, som jeg ikke nåede at sige i formiddags, men som det er nødvendigt at få med, er det gode argument for at følge fremskridtspartiet, når man diskuterer afviklingen af lov om særlig indkomstskat og hermed beskatningen af goodwill. Det er jo en af den slags love, som har gjort, at det næsten er umuligt for mindre

virksomheder at konsolidere sig. Spirene til ungs-koven blandt danske virksomheder ligger jo ude blandt medarbejderne i virksomhederne, og virksomheder startes ofte spontant af en lønmodtager, der begynder lidt i sin fritid i sin garage eller et andet sted.

Hvad sker der så? På det tidspunkt er man optændt af håbet om at blive producent af et eller andet, og så tænker man ikke på de mange forskellige formaliteter. Når man så har kørt et, to eller tre år og det har vist sig, at ideen er rigtig, så står man pludselig med en virksomhed, og denne virksomhed kan umuligt i det system, vi har nu, vokse og konsolidere sig, så lang tid det er et privat-ejet firma. Hver gang man skal bruge 100.000 kr. til at investere i varelager osv. bare som følge af inflationen, så skal man tjene 300.000 kr., og så skal man betale de 200.000 kr. i indkomstskat, og så er det bare inflationen på varelager osv., man har dækket. Det er noget, der siger sig selv, og det er helt utilstedeligt.

Når man kommer til at analysere det, og jo oftere vi diskuterer tingene her i salen, viser det sig, at fremskridtspartiets klare linje, at disse love skal afskaffes, er den rigtige. Det er jo trist, at vi skal have det så besværligt med at få sådanne ting som lov om særlig indkomstskat afviklet, når det viser sig, uanset hvilken gren af det vi tager fat på, at det er forvridende og samfundsskadeligt og med til at lukke virksomheder. Jeg synes, det ville være klædeligt for partierne, hvis de ville erkende det.

Jeg vil da gerne takke for, at jeg har hørt en enkelt ordfører fra et af de ikke-socialistiske partier komme lidt ind på noget i retning af dette. Det var hr. Aksel Pedersen, der sagde, at hvis ikke man snart tager realistisk fat på det, så kunne man lige så godt tage og afskaffe den lov helt. Ja, det er rigtigt, der er ikke noget tilbage af den lov, som er værd at samle på, når man har taget det væk, som ikke generer erhvervslivet og danske arbejdspladser.

Sluttelig skal jeg om de kommentarer, der har været til mit dagsordensforslag om ØD, sige, at det naturligvis, som retsforbundet siger, ikke er ved lov, man skal gennemføre det, det er også fremskridtspartiets linje. Hvad virksomheder og deres medarbejdere vil gøre i fællesskab, uden at lovgivningen blandes ind i det, vil vi heller ikke fra frem-