

[Wilhelm]

alternative investeringsmuligheder indenlands såvel som udenlands.

Hvis vi ser på det indenlandske, så er det, som andre har været inde på – desværre kun fra venstrefløjspartierne og fra retsforbundet – den alternative investeringsmulighed i jord og fast ejendom, en investeringsmulighed, som er direkte ødelæggende for motivationen for at oprette arbejdspladser eller bare bevare arbejdspladser. Det er den alternative investeringsmulighed i maskiner i stedet for i menneskelig arbejdskraft, en investeringsmulighed, som er blevet kunstigt fordrejet til fordel for maskininvesteringerne gennem afskrivningsreglerne, gennem investerings- og produktivitetsfremmende tilskud osv. Og det er ikke mindst de sidste par år de alternative investeringsmuligheder i finansministerens statspapirer, som tilbyder 17,3 pct. for at lade kapitalen ligge aldeles død og i hvert fald ikke opretholde eller oprette arbejdspladser.

Hvad angår investeringer i udlandet, må vi bekende, at det ved vi ikke så forfærdelig meget om. Det skyldes ikke manglende interesse, men at vi for et par dage siden havde 2 års jubilæum i nogle gentagne forsøg på bare at få det mindste at vide om, hvad det egentlig er, der foregår. Vi har forsøgt gennem erhvervsudvalget, og vi har forsøgt gennem alle mulige andre kanaler at få et overblik over, hvad det egentlig er for tilladelser, Nationalbanken har givet i de sidste år til faste investeringer i udlandet, bare de største af dem, for at man overhovedet kunne danne sig en mening om, hvor problemerne ligger, hvor de er motiveret for at søge hen, hvad det er for brancher især, og hvad det er for virksomheder. Men det har ikke kunnet lade sig gøre. Jeg håber, det sker snart. Der ligger igen et spørgsmål til handelsministeren, om han kunne tænke sig at oplyse politisk-økonomisk udvalg om disse ting.

Når det drejer sig om muligheden for investering i udlandet, er det jo bekendt, at her fra 1. januar vil der ske en yderligere bevægelighed på det område, altså en yderligere indskrænkning i mulighederne for at forsvare sig imod denne kapitalflugt, noget, som har givet anledning til, at VS har ønsket et samråd med de ansvarlige økonomiske ministre om, hvad de egentlig har tænkt sig i denne anledning, når 5 års overgangsperioden på det her område udløber den 1. januar 1978.

Til illustration af nogle af de ting og mekanismer, jeg har nævnt her, kunne man tage planerne om det nye bryggeriforetagende i Fredericia, og man kunne tage udtalelserne fra den arbejdsminister, der ved andre lejligheder snakker så meget om beskæftigelsen, men som, da han deltog i grundstensnedlæggelsen for dette superbryggeri, bl. a. udtalte:

»Fredericia bryggeri vil, hvad angår planlægning, blive et skoleeksempel for fremtidig dansk industri.«

Og videre:

»Man kan lige så godt tackle problemerne i starten og spare penge på længere sigt.«

Og endelig:

»Fredericiabryggeriet er en foregangsvirksomhed, et klart bevis på, at det nytter at investere i dansk industri.«

Det er jo så udmærket, men hvad er baggrunden for dette byggeri i Fredericia? Det er, at man skal have smadret den københavnske afdeling af bryggeriarbejderne. Det er, at man med dette superbryggeri vil være i stand til med  $\frac{1}{4}$  af det mandskab, der ellers har kørt i København, at dække landets ølforbrug og mere til. Hvad arbejdsministeren ikke stillede sig af spørgsmål ved den lejlighed er: hvad er hans svar på den situation, de 5.000 ledigblevne i København kommer i af samme grund?

Den politik, der er ført, har handelsministeren sådan set redegjort for i grove træk med sin opremsning af støtteordningerne. Den tidligere forespørgselsdebat om samme emne, som forespørgeren her i dag har henvist til, kom jo til på VS' foranledning i foråret 1975, og opremsningen gjaldt stort set de hovedpunkter, der er foregået siden. Så vidt jeg hørte i farten, glemte handelsministeren at nævne, at han her sidste forår, til trods for at han først med god ret, synes jeg, havde modsat sig det, gik hen og forbedrede de støtteordninger, der ligger fuldstændig uden for folketingets kontrol, gennem skibskreditfonden og fulgte, uden nogen som helst mulighed for at diskutere det i det her forum, de opfordringer, der kom fra den pågældende industri og fra det pågældende rederehverv.

Jeg må konkludere denne lille del af industridebatten i dag med at sige, at vi finder ikke i VS, at man nødvendigvis skal opretholde enhver produktion, men det er klart, at vi vil være med til et hvilket som helst initia-