

[Ib Christensen]

re sigt, og til statsdirigisme, men derimod ved en økonomisk politik, som ikke gennem et enormt højt skattetryk og ikke gennem huslejestigninger afstedkommet gennem en hæmningsløs jord- og boligspekulation udhuler reallønnen med det resultat, at lønmodtagerne må og vil kræve kompensationer. Jeg henviser både med hensyn til dette og det foregående punkt til den alternative økonomiske politik, som retsforbundet har formuleret i sit program »Fuld beskæftigelse igen«.

Endelig en anden ting, man kan gøre, og det har også relation til forslag, vi har fremsat: man kan effektivisere bekæmpelsen af monopolerne, for gennem monopolernes virksomhed skabes der en vis erhvervs-koncentration; der skabes fordyrelser, gennem leveringsnægtelser o. lign. føres der en monopolistisk politik i visse sektorer af erhvervslivet. Det bør man undersøge, og det bør man satse imod, jfr. de forslag, vi har fremsat på dette område.

Der er stillet to dagsordensforslag fra fremskridtspartiets side, og jeg må om det af hr. Voigt stillede dagsordensforslag sige, at vi er ikke tilhængere af, at arbejdsformidlingen overføres til fagforeningerne. Vi mener, at den offentlige arbejdsformidling skal bevares. På den anden side er vi – som uden tvivl et flertal i tinget – tilhængere af, at fagforeningerne får anvisningsret parallelt med den offentlige arbejdsformidling, og jeg skal derfor tillade mig at fremsætte følgende:

#### *Forslag om motiveret dagsorden.*

»Folketinget udtaler, at arbejdsformidlingen skal styrkes ved, at fagforeningerne også får anvisningsret.

Tinget forsætter herefter behandlingen af forespørgslen.«

Til det andet dagsordensforslag, som er stillet af hr. Askjær Jørgensen, har jeg den bemærkning, at hvis Arbejdsgiverforeningen og LO bliver enige om at lave økonomisk demokrati med en central fond, så må de gerne gøre det for vores skyld. Den formulering, som hr. Askjær Jørgensens dagsordensforslag har, indebærer en betingelsesløs afstand fra central fond. Det kan vi ikke gå med til, for vi mener, at hvis arbejdsmarkedets parter kan blive enige om det, så skal folkettinget ikke blande sig, akkurat som folketing og regering ikke skal blande sig i øvri-

ge aftaleforhold mellem arbejdsmarkedets parter. Derfor vil jeg alternativt foreslå følgende forslag om motiveret dagsorden i overensstemmelse med, at vi ikke mener, at ØD er et lovgivningsanliggende, men et forhandlingsanliggende mellem arbejdsmarkedets parter:

#### *Forslag om motiveret dagsorden.*

»Folketinget tager afstand fra, at økonomisk demokrati gennemføres ved lov.

Tinget fortsætter herefter behandlingen af forespørgslen.«

#### **Formanden:**

Der er nu fremsat følgende to forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Begge disse forslag indgår nu i forhandlingen.

#### **Wilhelm (VS):**

Jeg skal gemme den mere omfattende diskussion om industriens fremtid til det næste punkt, hvor forespørgslen er formuleret bredere. Det, det her drejer sig om, er virksomhedslukningerne.

Vi mener ikke, at man kan se det isoleret, og det, der hyppigere er tilfældet og nok vil blive det også i fremtiden, er bortrationaliseringen af arbejdspladser og ikke de totale lukninger. Ingen af delene kan undgås i det her samfund – formodentlig ikke i noget samfund i øvrigt – og i det samfund, vi befinder os i, kan man roligt forudse, at der vil blive disse bortrationaliseringer og delvise lukninger i meget nær fremtid, fortsat i hvert fald på værfstområdet, bryggeriområdet, inden for glasindustrien, inden for den grafiske industri m. v. Det er VS' hovedsynspunkt, at kampen mod denne arbejdsløshed må begynde, før fyresedlerne er afleveret. Det må ske gennem de faglige krav først og fremmest, dvs. bemandingskravene, kravene om forbud mod overarbejde, kravene om kortere arbejdstid.

Baggrunden for denne holdning er jo, at virksomhedslukninger og bortrationaliseringer ikke sædvanligvis er dikteret af, at forretningen er underskudsgivende. Jeg kan henvise til eksemplerne med B & W, med Berlingske Tidende-koncernen og en masse andre. Det er ikke, fordi virksomhederne er underskudsgivende, men fordi kapitalen har