

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Det er jo rigtigt, at der består en almindelig pligt for skattemyndighederne til at iagttage tavshed over for uvedkommende – jeg understreger ordet uvedkommende – med hensyn til de oplysninger, de får om borgerens skatteforhold. I enkelte tilfælde er der dog ved lov givet andre myndigheder adgang til at skaffe sig oplysninger fra skattevæsenet til brug ved sagernes behandling, og det er således tilfældet med Statens Uddannelsesstøtte, der ved lov nr. 217 af 26. april 1973 om ændring af loven om uddannelsesstøtte fik tilladelse til at kræve oplysninger hos skattevæsenet om de uddannelsessøgendes forældres indtægts- og formueforhold i de tilfælde, hvor de uddannelsessøgende ikke kunne få forældrenes tilladelse til, at skattevæsenet meddelte oplysningerne.

Det forhold, der har været omtalt i pressen i de senere dage, har imidlertid ikke, som man umiddelbart kunne tro, når man læser artiklerne, drejet sig om konkrete sager. Statens Uddannelsesstøtte har nemlig ønsket til brug for de fremtidige årlige fastsættelser af støttesatserne at foretage en stikprøveundersøgelse af forholdet mellem bruttoindkomst og skattepligtig indkomst i indkomståret 1975 samt af den erhvervsmæssige stilling for forældrene til dem, der modtog stipendier fra uddannelsesstøtten i støtteåret 1976–77 på grundlag af forældrenes skattepligtige indkomst og formue. Oplysningerne er hentet fra et magnetbånd i statsskattedirektoratet; de vil ikke blive anvendt ved behandlingen af konkrete sager, men alene til statistisk bearbejdelse med det formål at undersøge, om de gældende regler er rimelige. Statens Uddannelsesstøtte har givet tilsagn om, at oplysningerne vil blive betragtet som fortrolige og kun vil blive anvendt til de anførte statistiske undersøgelser.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg vil gerne sige tak for svaret, men jeg synes egentlig ikke, at ministeren påviste den hjemmel, som jeg mener der må være til at få disse oplysninger. Ministeren henviste til, at der med ændringen af lov om uddannelsesstøtte i 1973 blev givet adgang til, at Statens Uddannelsesstøtte kan få oplysninger hos skattevæsenet, når de, der søger, ikke har

kunnet få forældrenes tilladelse til, at man indhentede disse oplysninger. Det er det, man har hjemmel til, men man har det da ikke videre til at få oplysningerne i ikke-konkrete sager, fordi man ønsker at foretage stikprøveundersøgelser af den ene eller den anden art, hvilke oplysninger Statens Uddannelsesstøtte så siger man ikke vil bruge i konkrete sager.

Her mener jeg der mangler hjemmel, og at skattemyndighederne ved at udlevere oplysninger overtræder den tavshedspligt, de har; for det kan ikke være rette vedkommende, der spørger.

Sluttelig vil jeg gerne stille et tillægsspørgsmål. Jeg har fået forelagt en konkret sag, efter at spørgsmålet er stillet, hvor en moder, hvis navn jeg ikke kan og ikke skal nævne, har underskrevet på skemaet, hvorefter der altså skal meddeles de oplysninger, der er nødvendige til sagens behandling, men som derefter har oplevet, at oplysninger om hendes indkomst- og formueforhold er skrevet ud i et svar til datteren, der i øvrigt har en god ven, som hun bor sammen med, men som moderen aldeles ikke ønsker skal have noget kendskab til hendes forhold. Det skriver man ud. Hvor er vi så henne? Er det den måde, vi beskytter borgerne på? Jeg mener nej.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Jeg tror, jeg allerede i min første runde oplyste, at de pågældende oplysninger ikke vil blive anvendt ved behandlingen af konkrete sager, men alene til en statistisk bearbejdelse med det formål at undersøge, om de nuværende regler er rimelige. Men hvis hr. Hagen Hagensen har en konkret sag af den nævnte art, ser jeg meget gerne på den.

Wilhelm (VS):

Da jeg læste hr. Hagen Hagensens spørgsmål om, hvorledes udlevering af sådanne oplysninger om skatteforhold kan bringes i overensstemmelse med den tavshedspligt, der påhviler enhver, som beskæftiger sig med skatteforhold, troede jeg egentlig, det var en anden sag fra sidste uge, hr. Hagen Hagensen havde rejst, men den har åbenbart ikke de konservatives bevågenhed i samme grad,