

[Wilhjelm]

På hr. John Winthers direkte spørgsmål: vi tror, at der er mere mulighed for vindenergi, end der er i regeringens plan; det er der andre, der tror, f. eks. Akademiet for de tekniske Videnskaber. Vi tror, der er en betydelig fremtid for solenergi, som er meget lidt med i regeringens plan, og det er der som bekendt også mange andre, der tror. Men vi har – hvis hr. John Winther havde fulgt med – strikte holdt os til regeringens måltal på disse områder i de forslag, vi selv har fremsat, og bare bedt om og opfordret til, at den del af planen blev fremskyndet. Og så er det de 8-10 pct.; det er korrekt.

Men derudover er der altså, hvad hr. John Winther stadig væk ikke var inde på, hele besparelsesområdet, som dækker et lige så stort område, som hr. John Winthers 5 atomkraftværker ville dække, nemlig 15 pct. Så er der Nordsøgassen fra den danske del af Nordsøen alene, som efter de nuværende fund dækker 20 pct.; det er fordoblet inden for de sidste 1½ år. Handelsministeren sagde her i dag – jeg tror, han har ret i, at der er udsigt til nye fund – 20 pct. Så er der olien fra den danske del af soklen, dækkende 10-12 pct. Det har de konservative og de andre forslagsstillere stille og roligt været med til at forære væk, så det overhovedet ikke bidrager til nogen forsyningssikkerhed her i landet, samtidig med at man insisterer og prøver at bilde folk ind, at det er nødvendigt med denne atomkraftsupplering, der i allerværste fald – eller bedste fald efter tilhængerens mening – dækker 15 pct. Det er den selvmodsigelse, det er det hykleri, jeg har prøvet at få hr. John Winther til at forholde sig til. Det vil han ikke, og det forstår jeg sådan set meget godt.

(Kort bemærkning).

John Winther (KF):

Selv med udtryk for min allerstørste velvilje og måske ikke særlig gode regnekunst – men vi kan jo få lejlighed til at kigge på det senere – er det mig helt umuligt at få de procenttal, som hr. Wilhjelm her lagde frem, til at blive 100 pct., og det skal de rent faktisk helst, hvis der skal være nogen mening i det. Det er jo en vældig fiks måde at lave en såkaldt alternativt energiplan på ved bare at sige: ja men vi forhøjer bare lidt hist og her, og kan vi ikke få det til at passe på anden

måde, må vi spare endnu mere. Det er den eneste måde, der er for at nå op på de 100 pct., som vi ellers ikke kan klare, efter det regnestykke som hr. Wilhjelm forsøgte her at lægge frem for folketinget. Det er ikke vejledning, det er vildledning af befolkningen, når man siger, at vi kan klare os uden de ting, som er de helt centrale i den energiplan, der er lagt frem.

Der er mange ting, som vi ikke bryder os særlig meget om: vi bryder os faktisk ikke meget om, at vi er nødt til at anvende mere kul, fordi vi betragter det som en usandsynligt meget mere forurenende energikilde end kernekraften. Men det accepterer hr. Wilhjelm altså helt uden form for betænkkeligheder, samtidig med at vi egentlig fik et meget, meget klart svar fra miljøministeren forleden dag, og som gik ud på, at der på intet tidspunkt har været noget dødsfald på nogen af de 204 kernekraftværker, der er i drift verden over. Det overser hr. Wilhjelm altså i argumentationen og siger: lad os bare bruge los af det, vi kender, lad os håbe på, at sol- og vindenergi udvikles på en sådan måde, at det engang i en eller anden ikke for fjern fremtid kan komme til at dække. Det er altså ikke den måde, man kan planlægge på i dette samfund.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til det energipolitiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af:

Forslag til lov om folkeafstemning om atomkraft i Danmark [af Arentoft (FP) m. fl.]
(Lovforslag nr. L 96. Fremsat 16/11 77).