

[Miljøministeren]

og Sverige, for så vidt angår sikkerhedsmæssige spørgsmål, så det er altså omfattet. Med hensyn til det tredje spørgsmål bortfalder det i og for sig ved svaret på det andet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

4) Til *justitsministeren* af:

Lilli Gyldenkilde (SF):

»Kan og vil ministeren stoppe for udvisning af udlændinge, der har stiftet familie og har boet og arbejdet i Danmark i mere end et år, indtil udlændingeloven og eventuelt tanken om en ankeinstans har været behandlet i den kommende samling?«

(Spm. nr.1).

Skriftlig begrundelse.

Der er gennem pressen i den senere tid foregået en debat samt fremkommet oplysninger, der bør få en konsekvens som den, der ligger i en bekræftelse af mit spørgsmål. Ikke mindst ombudsmandens brev, hvori han skriver, at afvisning og udvisning ikke kan sidestilles, bør medføre, at man stopper for udvisninger, indtil der er set nærmere på udlændingeloven.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg vil godt lige motivere mit spørgsmål lidt mere. Grunden til mit spørgsmål er naturligvis lagt først og fremmest af den ulykkelige mexikanersag, som jeg nu ikke skal komme nærmere ind på her. Men der har været flere udvisningssager. En af dem er jo heldigvis endt med, at den er blevet taget op igen og den pågældende har fået lov at blive her i landet. Men hvad skal de mennesker gøre, der af den ene eller den anden grund ikke magter at komme i forbindelse med pressen eller et folketingsmedlem, der vil tage sig af sagen? Skal de bare lade sig udvise, endda uden at vide, at loven eller bekendtgørelsen, de udvises efter, står til en revision?

Dette er nogle af grundene til, at jeg har spurgt, som jeg har gjort, om man ikke bør stoppe disse udvisninger, indtil loven har været til revision.

Justitsministeren (Erling Jensen):

Jeg kan bekræfte, at spørgsmålet om en revision af udlændingeloven allerede i nogen til har været under overvejelse i justitsministeriet. Ministeriet har til brug herfor bedt udenrigsministeriet om nu at tilvejebringe nærmere oplysninger om de regler, som i en række andre europæiske lande gælder for hele dette område.

Det er imidlertid min vurdering, at det forberedende arbejde med en revision af udlændingeloven vil blive meget omfattende, og at det derfor næppe vil være muligt at fremkomme med noget lovforslag i den allernærmeste fremtid. Revisionsarbejdet kan efter min opfattelse ikke have til følge, at de afgørelser om udvisning, der allerede er truffet, eller som vil blive truffet, inden en ny eller ændret udlændingelov måtte foreligge, suspenderes.

En afgørelse om udvisning af en udlænding træffes altid efter en konkret vurdering af samtlige oplysninger i sagen. Der foretages herved altid en nøje vurdering af, om den pågældende bør udvises under hensyn til det forhold, der lægges ham eller hende til last, f. eks. urigtige eller svigagtige oplysninger ved indrejsen, kriminalitetsrisiko el. lign., eller om det f. eks. på grund af varigheden af hans ophold i Danmark eller af hans eller hendes personlige og familiemæssige forhold vil være forsvarligt og rimeligt at beholde ham.

Da næsten alle udvisningssager rejser meget store menneskelige problemer for de implicerede, vil vi i justitsministeriet til stadighed være opmærksomme på, om der er mulighed for at lempé den gældende praksis.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg må jo takke for besvarelsen, som desværre ikke kan siges at indeholde et stop for visse udvisninger, til fremmedloven er revideret. Jeg skal ikke undlade at gøre opmærksom på, at dette svar bekymrer mig. Jeg blev lidt optimistisk i går, da jeg hørte statsministerens tale, hvori der blev annonceret, at der ville blive kigget på disse love, men den optimisme er nu lagt lidt på hylden, i og med at det nu skal under overvejelse og der skal indhentes oplysninger fra EF, og hvad ved jeg.

O. K., jeg må jo sige tak for besvarelsen, men så må jeg nok lige have lov at gøre op-