

*Besvarelse (21/10 77):*

**Arbejdsministeren (Auken):**

Spørgsmålet om, hvorvidt der på det private arbejdsmarked skal være adgang til deltidsbeskæftigelse, vedrører – som det også fremgår af begrundelsen til spørgsmålet – et af de områder, der traditionelt drøftes ved forhandling mellem arbejdsmarkedets parter.

Ved 1. behandling, henholdsvis den 19. november 1976 og den 21. april 1977, af de af venstre tidligere fremsatte forslag til folketingsbeslutning om øget adgang til deltidsbeskæftigelse gav min forgænger, Erling Jensen, udtryk for, at der her er tale om et område, hvor ændringer kan have så indgribende og på mange måder på forhånd uberegnelige virkninger, at det vil være vanskeligt for andre end netop parterne selv at vurdere problemerne og deres løsning. Denne vurdering kan jeg helt tilslutte mig.

Jeg vil samtidig gerne understrege, at adgang til deltidsbeskæftigelse kun er en del af det store problemkompleks, der vedrører bedre fordeling af det eksisterende arbejde, og hvis løsning bør ske i sammenhæng med regeringens bestræbelser på at skabe nye arbejdspladser gennem en aktiv erhvervs- og beskæftigelsespolitik.

På baggrund af nødvendigheden af på så mange fronter som muligt at bekæmpe den store ledighed vil regeringen hurtigt nedsætte et snævert sagkyndigt udvalg med deltagelse af arbejdsmarkedets parter med henblik på snarlig fremsættelse af forslag om bedre fordeling af arbejdet, herunder også tilvejebringelse af bedre muligheder for deltidsarbejde på det private arbejdsmarked.

Til *ministeren for offentlige arbejder (14/10 77)* af:

**Maisted (FP):**

»Ministeren bedes be- eller afkræfte, at han hver måned modtager 500 rubler fra Moskva.«

(Spm. nr. 63).

Begrundelse.

I forsommeren skrev ugeavisen MINUT, at minister Kjeld Olesen til svensk TV har udtalt, at han og andre ministre hver måned modtager 500 rubler fra Moskva.

I MINUTs udgave nr. 216, 11. oktober 1977, gentages, at ministeren har fremsat en sådan udtalelse.

Hvis bladets meddelelser er usande, bør ministeren dementere disse, således at befolkningen kan få klar besked om det faktiske forhold.

*Besvarelse (21/10 77):*

**Ministeren for offentlige arbejder (Kjeld Olesen):**

Jeg ønsker ikke at besvare dette spørgsmål, da jeg finder, at noget sådant ville være under såvel folketingets som regeringens værdighed.

Til *undervisningsministeren (14/10 77)* af:

**Halvgaard (FP):**

»Finder ministeren det rimeligt, at en forenings selvstændige dispositioner i forbindelse med erhvervelse eller leje af fast ejendom i henhold til fritidsloven samt bekendtgørelse nr. 399 af 6. august 1975 er bindende for en kommune i tilskudsmæssig henseende?«

(Spm. nr. 66).

Begrundelse.

Man må henvise til, at sådanne dispositioner kan komme på tværs af kommunens generelle langtidsplanlægning og i det (de) allerede vedtagne budgetår medføre krav til kommunalbestyrelsen om godkendelse af tillægsbevillinger. Kommunen kan således blive underlagt vilkår, som styringsmæssigt er ganske ukontrollable og hermed stridende mod de samordnings- og planlægningsbestræbelser, man i øvrigt søger at fremme. Hertil kommer, at sådanne dispositioner ofte vil have indflydelse på kommunens investeringsmæssige forhold via de herskende investeringsbegrænsninger.

*Besvarelse (21/10 77):*

**Undervisningsministeren (Jørgen Peder Hansen fg.):**

Ifølge fritidsundervisningslovens § 34, stk. 5, træffer kommunalbestyrelsen efter indstilling fra fritidskommissionen afgørelse om ydelse af tilskud til driftsudgifter til lokaler og lejrpladser, der ejes eller lejes af foreninger og benyttes til interessegrupper og fore-