

[Boligministeren]

af Danske Arkitekters Landsforbund, bare for også at nævne det. Men jeg tror ikke, det tjener noget formål at uddybe det meget nærmere med disse detaljer, for der er, som jeg sagde i det første svar, tale om en overgangssag, som er konstateret som en overgangssag, og som er afgjort af amtsrådet, en afgørelse, der er inappellabel.

Ib Christensen (DR):

Jeg vil godt uddybe det lidt ved at spørge ministeren, om han ikke finder det forkert, også i relation til det, hr. Otto Mørch spurgte ministeren om, at man i en sag som denne, hvor der altså gik 6 måneder, før kommunens teknikere beså det omtalte lejlighedsbyggeri, blot ved at se tegningerne giver en sådan tilladelse. Er det ikke en betænkelig ting, og skulle man ikke have skærpet årvægenheden?

I tilknytning hertil vil jeg spørge ministeren, om ikke det kunne give anledning til overvejelser med hensyn til skærpede lovgivningsbestemmelser her, selv om det altså er en overgangssag. Vil man måske fra regeringens side overveje at søge flertal andetsteds i salen, hvis det er således, at man ved at søge flertal til højre i salen ikke kan få tilstrækkelig beskyttende regler for lejere, der er i den samme situation som de pågældende lejere i dette ejendomskompleks?

Boligministeren (Ove Hove):

Den skærpede følgen disse sager er jo et udtryk for, at vi meget gerne vil undgå, at der sker flere udstykninger på et u hensigtsmæssigt grundlag, end der allerede er sket. Det er da klart, at jeg godt kan svare ja til, at det kan være betænkeligt, at der går 6 måneder, inden kommunens teknikere kigger på sådan en sag, men det er nu engang den lokale praksis, og den er jeg ikke inde i, hvis det drejer sig om en så vanskelig sag som denne.

Med hensyn til at lave en skærpet lovgivning vedrørende overgangsbestemmelserne, så tror jeg bestemt ikke, det er hensigtsmæssigt. Dermed kan jeg sådan set også frafalde at svare på spørgsmålet om, hvor vi skal finde flertallet her i salen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

2) Til handelsministeren af:**Freddy Madsen (DKP):**

»Hvor svigtede kontrollen med bevillingerne fra egnsudviklingsdirektoratet til fabrikant K. Balling-Engelsen, Maribo?«
(Spm. nr. 75).

Skriftlig begrundelse.

Firmaet K. Balling-Engelsen blev startet i 1963 og har i alt modtaget 32,5 mill. kr. i tilskud fra det offentlige. Firmaet likviderede i 1977 og solgtes i august til Incentive A/S for 21 mill. kr.

Ved likvidationen konstateredes et offentligt tab på 28 mill. kr.

Statsgaranterede lån fra 1965 og 1967 udgjorde:	10 mill. kr.
direkte lån:	14 mill. kr.
eksportkredit:	5 mill. kr.
egnsudviklingstilskud til uddannelse:	1 mill. kr.
egnsudviklingstilskud i 1975:	2,5 mill. kr.

En del af tabet blev i tv-udsendelsen den 20. september 1977 begrundet med reelle kasseunderskud siden 1971, og en del blev begrundet med, at de offentlige midler blev brugt til lystbåden »Ulla Balling« og en luksurvilla samt andre private investeringer.

Handelsministeren (Ivar Nørgaard):

Jeg vil gerne straks henvise til, hvad jeg allerede har meddelt offentligt: at jeg har anmodet egnsudviklingsrådet om at udarbejde en nærmere redegørelse for rådets medlemværende med fabrikant Balling-Engelsen, og jeg er bekendt med, at direktoratet og rådet allerede er i fuld gang hermed. Det vil derfor ikke være rigtigt på dette tidspunkt at foregribe indholdet af denne redegørelse, der bl. a. vil vise, om der er nogen baggrund for hr. Freddy Madsens formodning om en svigtende kontrol.

Sagen er som bekendt af betydeligt omfang og har udviklet sig over en lang årrække. En besvarelse af spørgsmålet vil derfor under ingen omstændigheder kunne holdes inden for de rammer, som er fastlagt for besvarelser, der kan afgives på et mundtligt spørgsmål. Jeg vil imidlertid gerne benytte lejligheden til at give tilsagn om, at når redegørelsen foreligger, vil jeg gøre folketingets erhvervsudvalg bekendt med den. Herudover