

[Hagen Hagensen]

Jeg skal i øvrigt undlade at omtale det væld af enkeltheder, der er i lovforslaget, der jo typisk egner sig til gennemgang i udvalget. Jeg skal blot sige, at det, som fremhæves i bemærkningerne, om, at det skulle være en lettelse at foretage beregning af nedsat skifteafgift på den måde, det er foreslået i forslaget, nemlig af det beløb, hvormed aktivet med behæftelser indgår ved boets begyndelse, vel kan undergives overvejelser og også nogen eftertanke med hensyn til, om det nu er den vej, vi skal vælge.

Alt i alt vil vi kigge nøje på de enkelte forhold. Der er mange ting, der er gode, men der er som sagt i hvert fald én ting, der må overvejes særdeles nøje.

Bollmann (CD):

Dette forslag er efter bemærkningerne at dømme udelukkende en konsekvensændring af konkursloven. Efter vores opfattelse er forslaget meget teknisk præget og vel mest egnet til en dybere behandling i skatte- og afgiftsudvalget. CD vil positivt deltage i dette udvalgsarbejde.

Ole Olsen (SF):

Jeg er undtagelsesvis helt enig med hr. Bollmann; dette er et lovforslag, der mest er teknisk præget. Det er naturligvis enhver regerings privilegium at komme med en række tekniske forslag til ændring af lovene, og vi vil naturligvis behandle det sagligt i udvalget og respektere regeringens ønske om at lave lovene om, så de står i et rimeligt forhold til hinanden.

Jørgen Jensen (DKP):

Kommunisterne vil også forbeholde sig deres stilling til efter udvalgsbehandlingen.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Nu bliver det jo helt trivielt. Jeg ser også gerne positivt på forslaget i udvalget.

Hjortlund Christensen (DR):

Vi mener at kunne tiltræde forslaget, men vi er ikke med i udvalget og kan som følge deraf ikke følge de forhandlinger, der bliver. Derfor vil vi se på de eventuelle ændringsforslag, der fremkommer, her i salen, og tage vores stilling derefter.

Der er jo tale om en lovgivning, der har mange følgevirkninger, men umiddelbart er det da en lovændring, der principielt har et godt sigte.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Jeg vil godt takke også her for modtagelsen af forslaget, der jo i alt væsentligt er konsekvensændringer af den nye konkurslov, vi vedtog i forrige samling.

Jeg bemærkede, at fru Nathalie Lind og hr. Hagen Hagensen rejste spørgsmålet om retsafgiftssatsen for konkursbehandling, som efter forslaget er sat til 1,5 pct. Jeg går ud fra, at den her rejste drøftelse skyldes en henvendelse, der er modtaget fra Advokatrådet om dette spørgsmål. Advokatrådet har støttet sig til forskelligt statistisk materiale fra 1974 og er kommet til det resultat, at forslaget om de 1,5 pct., alt andet lige, vil føre til et provenu på ca. 3 mill. kr. på årsbasis.

Jeg synes, det er meget rart at få talstørrelserne frem for at se, hvad det er for proportioner, der er i de indvendinger, der er fremkommet. Det er jo ikke proportioner, som normalt forskrækker i hvert fald medlemmer af skatte- og afgiftsudvalget.

Hagen Hagensen (KF):

Ministeren ved mere end jeg. Jeg har ikke fået eller set nogen henvendelse fra Advokatrådet. Jeg tror at vide, at både for fru Nathalie Linds og mit eget vedkommende drejer det sig om, at vi har fundet det naturligt at rejse dette spørgsmål om en skifteafgift for insolvente boer, fordi der skulle være tale om en forenkling, dengang vi drøftede konkursloven, ikke en fordyrelse.

Nu er det meget godt, at ministeren kan henvise til, at det kun skulle dreje sig om ca. 3 mill. kr. om året. Jeg vil hellere sige det på en anden måde: med den desværre ofte beskedne dividende, der bliver til dem, der har penge til gode i et bo, er 1,5 pct. mindre slet ikke så lidt. Det er det, vi skal se på. Det er dog ikke meningen, at staten skal lukrere af, at andre går ned med flaget, og at de, der har penge til gode hos dem, får mindre, end de ellers ville få. Men vi vil se nærmere på det i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.