

[Ole Olsen]

stemmige borgerlige opbakning burde give socialdemokratiet anledning til at tænke over, om man nu også har opført sig fornuftigt. Man har åbenbart solgt nogle principper her. Det gør man åbenbart en gang imellem. Jeg synes bare ikke, at regeringen eller socialdemokratiet kan slippe for en påtale for at have solgt nogle principper.

Jeg synes, det er ganske urimeligt, at virksomhederne får valgfrihed mellem afskrivning over 1 år eller afskrivning over 5 år af forskningsudgifter. Vi har hidtil haft nogle meget fornuftige regler om afskrivninger, og dem forsøger socialdemokratiet åbenbart at rokke ved til fordel for erhvervslivet.

Jeg ved godt, at det er unyttigt, men jeg skal alligevel forsøge med en appel til regeringspartiet, om man nu også har husket at bruge indersiden af hovedet. Det mener jeg ikke man har her. Jeg mener, at man ved at gå ud i den slags forslag risikerer at starte en modbølge, så man måske en gang om et par år må stramme erhvervslivets afskrivninger for kraftigt.

Jeg synes, det er et ganske urimeligt forslag, og som følge deraf vil vi naturligvis love en saglig, men bestemt ikke velvillig behandling i udvalget.

Jørgen Jensen (DKP):

Vi kan heller ikke støtte lovforslaget, for det er en følge af augustforliget, som det allerede er nævnt, og det er endnu en favorisering af kapitalhaverne og arbejdsgiverne.

Det hedder i ministerens skriftlige fremsættelse, at der ikke påregnes et nævneværdigt provenutab for det offentlige ved denne ændring. Når man tænker på den nidkærlighed, Arbejdsgiverforeningen for nærværende udviser for at få overholdt den begrænsning, som var lagt for lønmodtagerne, og når man tænker på de midler, der anvendes for at holde arbejderne inden for 2 pct. rammen, så synes jeg, det er en uartighed at sige, at det ikke er noget nævneværdigt tab. Man hjælper her endnu en gang arbejdsgiverne. Ikke alene fik vi et indgreb i starten af 1977 over for lønmodtagerne, men vi fik senere andre ting, som bevirkede, at det lidt, man fik, blev mindre. Skal vi nu yderligere begunstige arbejdsgiverne, kan vi ikke være med.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Forslaget om fradrag for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed er et led i augustforliget, og jeg kan derfor tilsige min gruppes tilslutning til en god og saglig behandling i udvalget.

Arne Bjerregaard (KrF):

Selv om vi ikke var med i det sidste forlig, så nikker vi dog genkendende til det forslag, der ligger her. Vi skal give det en positiv behandling i udvalget.

Hjortlund Christensen (DR):

Principielt kan vi fra retsforbundets side gå ind for lovforslaget, men jeg har en betænkelighed, som efter min mening er ret betydelig. Problemet er jo: hvem skal bestemme kriterierne for, hvad forskning er, og hvad forsøg er? Jeg mener at kunne forudsige, at skattemyndighederne vil få store problemer med at konstatere, hvad der er hvad. Det skal dog ikke afholde retsforbundet fra at følge udvalgsarbejdet på afstand, idet vi jo ikke er medlem af udvalget, men jeg kunne godt tænke mig, at man gjorde sig nogle overvejelser i betænkningen om, hvad kriteriet er, og hvordan man i hele skatteproceduren får en sund og retfærdig udvælgelse af, hvad der er hvad.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Lovforslaget er som nævnt af en række af ordførerne forligsstof i henhold til augustforlig II. Vi har prompte, loyalt og til hundrede procent opfyldt også den del af forliget, og derfor takker vi for den opbakning, som ikke uventet er blevet lovforslaget til del.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.