

[Ellermann-Jensen]

klar over, at de helt store udsving i udskrivningsprocenten forventer man ikke, og vi finder vel i det hele taget, at princippet er temmelig irregulært, men vil dog være med til at se på forslaget i udvalget, da vi erkender, at tidsplanen ellers kan blive meget stram med forskudsregistreringen. Vi vil nødig bringe kommunerne i vanskeligheder, fordi der bliver smølet med tingene herinde.

Sidste del af forslaget går ud på at forhøje grænsen for opkrævning af restskatter og indregning i næste års forskudsskat fra 2.000 kr. til 3.000 kr. Vi kan godt se det rationelle i det synspunkt, og mange mennesker vil da også finde, at det er en behagelighed, men selve beløbet indebærer jo et provenutab, som knap nok falder i tråd med dette efterårs forhandlinger, og som vi må kigge nærmere på i udvalget. Endelig bevæger man sig ved udvidelsen af dette princip i retning af en yderligere undergravning af princippet om samtidighedsbeskatning.

Men vi er som sagt villige til at se på forslaget i udvalget.

Hagen Hagensen (KF):

Til det første punkt i lovforslaget, om skattefritagelse for personer i Grønland for de særlige ydelser, kan vi sige ja.

De to andre led har måske alligevel en vis indbyrdes sammenhæng. Jeg skal medgive, at det kan være svært at få udskrivningsprocenten fastsat så betids, som den skal være af hensyn til det datasystem, det edb, der skal køre det, men det er dog hidtil gået således, at det kunne klares. Nu vil ministeren gerne have det således, at hvis der ikke er fastsat en udskrivningsprocent inden den 15. oktober, så må han lade forskudsregistreringen foregå på basis af udskrivningsprocenten for året forud. Jeg kan da medgive, hvad der allerede er sagt, og hvad der også står i bemærkningerne, at de store udsving kommer vi næppe ud for, men hele kildeskattesystemet går jo ud på, at man skal betale sin skat, samtidig med at man tjener pengene, og selv små udsving kan under visse forhold alligevel få en vis indflydelse bl.a. på det næste og sidste led i forslaget, nemlig på restskatternes størrelse. Så ud fra den betragtning vil jeg sige, at vi må kigge lidt nærmere på, om der ikke på en eller anden måde kan gøres noget, så man får det bedst mulige forskudsre-

gistreringsgrundlag tilvejebragt, og så vidt jeg har forstået, er der da heller ikke nogen absolut grænse den 15. oktober, men en senere dag i denne måned, hvor der er tale om, at man ikke længere kan tage ændringer ind i edb-systemet.

Om restskatterne vil jeg gerne sige, at det var en god ting, om flere kom med, det er allerede sagt af andre ordførere, men man kan jo føje til, at vi skulle jo sådan set helst undgå restskatterne ud fra selve princippet i kildeskatten, nemlig at skatten skal erlægges løbende af de indkomster, der er, og vi skulle da gerne prøve på at få det til at ramme endnu bedre.

Ministeren ved, at jeg selv ikke er nogen begejstret tilhænger af kildeskattesystemet som sådant, og jo mere vi fører over til et restskattesystem, der løbende opkræves over det kommende år, jo mere nærmer vi os, jeg havde nær sagt det gode, gamle system, som vi kendte, og så bliver for mig at se en væsentlig del af kildeskattens idé borte.

Men nu vel, jeg vil da gerne se på, om man ikke kunne tage flere ind under ordningen, ja, måske endda alle, således at restskatterne simpelt hen blev betalt løbende det kommende år. Men alt dette vil der være særdeles megen grund til at se på i sammenhæng i udvalget, i øvrigt også med andre lovforslag, der allerede har været til første behandling her i salen.

Bollmann (CD):

Som ordfører for CD skal jeg indledningsvis sige, at vi er positive over for alle tre dele af det foreliggende forslag om ændring af kildeskatteloven.

Jeg skal ikke knytte mange kommentarer til de første to dele af lovforslaget, men kun bemærke, at det er rart at se, at man erkender alle de uønskeligheder, der er knyttet til skatteopkrævningen. Det er disse uønskeligheder, der er årsagen til, at vi overhovedet skal beskæftige os med den tredje ændring.

Jeg er også enig i, at det er rimeligt at lette opkrævningen af restskatterne, og savner egentlig kun en begrundelse for, at beløbet netop skal fastsættes til 3.000 kr. I og for sig kunne man lige så godt have sagt 4.000 kr. eller 5.000 kr.

Men som sagt vil vi positivt deltage i udvalgsarbejdet om disse ændringer.