

[Janne Normann]

Jeg skal på den radikale folketingsgruppes vegne anbefale lovforslaget. Der ligger en smidiggørelse i den nye formulering af, hvem der er erstatningsberettiget, nemlig de, der er skadet af en vaccination, som er omfattet af tilbudsloven om gratis vaccination, i stedet for som tidligere en opremsning af alle disse sygdomme. Det giver også mulighed for, at nye sygdomme, som er med i tilbudsloven, ikke bliver årsag til, at vi skal lave lovgivningen om. Vi finder det ligeledes rimeligt, at smittede også bliver erstatningsberettigede.

Vi kan tilsige velvillig behandling af lovforslaget.

Lis Stareke (DR):

Der er her tale om en ajourføring af bestemmelserne om erstatning for vaccinations-skader, og det sker jo på baggrund af de just behandlede lovforslag fra socialministerens hånd.

Vi har med glæde set udvidelsen med hensyn til, at sikringsstyrelsen har oplysningspligt over for den skadelidte. Retsforbundet kan billige den foreslåede revision.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Jeg har bare at sige tak for en meget velvillig behandling. Jeg synes, det er rigtigt, at vi udvider erstatning for vaccinationsskader ud over det, der er lovpligtigt, til det, der kan opstå i en given situation, og de problemer, der i givet fald måtte opstå, kan vi afklare i et udvalg; de har en nøje forbindelse med socialministerens lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og stempellogen. (Ændringer i anledning af lov om arbejdsskadeforsikring).

(Lovforslag nr. L 46. Fremsat 14/10 77).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Møller Andersen (S):

Dette lovforslag giver den skattemæssige konsekvens af lov om arbejdsskadeforsikring, idet den fritager engangsbeløbet i henhold til denne lov for beskatning.

Socialdemokratiet kan anbefale lovforslaget.

Thorndahl (FP):

Skatteministerens forslag til lov om ændring af ligningsloven og stempellogen er et forslag om – i hvert fald i princippet – at reducere indkomstskatten, og det er vi enige i er den rigtige fremgangsmåde og det rigtige princip.

Skatteministeren siger i sine bemærkninger, at forslaget ikke skønnes at have særlige provenumæssige konsekvenser, idet – og det er, som det er formuleret, den eneste begrundelse, der gives – udbetalingen af afslutningsydelse først bliver aktuel, efterhånden som personer, der har haft arbejdsskader efter den 1. april 1978, bliver 67 år. Det er en vældig interessant tankegang, skatteministeren her præsenterer os for. Skatteministeren mener helt åbenbart, at når en ændring i beskatningen ikke har nogen umiddelbar virkning, så har den ingen virkning overhovedet. Jeg finder ikke tankegangen sagligt rigtig, men det kunne da være, at det kunne hjælpe til med at få gennemført den betydelige forhøjelse af den skattefrie bundgrænse, som fremskridtspartiet ønsker, hvis skatteministeren kan fastholde denne principielle betragtning også i denne sammenhæng.

Principielt vil fremskridtspartiet støtte alle forslag, der går ud på at begrænse indkomstskatten, og der er også en rimelig social begrundelse for netop at tilgodese disse mennesker, der har mistet erhvervsvenen.

Jeg skal derfor beklage, at regeringen ikke i denne sag som i andre sager ligesom har tilkendegivet, hvorledes disse forbedringer af