

[Tove Frederiksen]

Som en anden vigtig ting foreslås der indført mulighed for erstatning til personer, der er smittet af en vaccineret person.

Som en tredje ting kan jeg nævne, at indenrigsministeren ønsker muligheden holdt åben for vurdering af, at udviklingen kan medføre, at andre sygdomme end de i lovforslaget nævnte kan omfattes af vaccinationskadeerstatningsloven, stadig under forudsætning af, at der er tale om vaccinationer foretaget i offentlig interesse.

Heldigvis er det ikke store penge, vi taler om her. Der har i foregående år været tale om erstatninger i 5-6 tilfælde årligt; og på finansloven er et beløb af størrelsesordenen 235.000 kr. afsat for 1977-78.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale lovforslaget.

Pilgaard Andersen (FP):

Lovforslaget om vaccinationskader har kun betydning for en meget lille gruppe mennesker, idet der, som vi lige har hørt, i 1975-76 heldigvis kun var 5-6 mennesker, som var impliceret i erstatningssager som følge af den offentlige vaccinationsordning.

Da lovforslaget ikke indeholder væsentlige ændringer, kan fremskridtspartiet selvfølgelig se velvilligt på hele denne lovgivning.

Vi ønsker selvfølgelig, at de mennesker, der får offentlig vaccination, også skal have fuld dækning, hvis de bliver udsat for en eller anden sygdom bagefter. Der skal ikke herske nogen tvivl om, at fremskridtspartiet har sympati for, at mennesker skal have mulighed for erstatning, hvis de får en eller anden skade som følge af vaccination.

Vi vil se velvilligt på lovforslaget.

Henrik Toft (V):

Da lovforslaget om erstatning for vaccinationskader oprindeligt er fremsat på venstres initiativ, føler jeg mig særlig forpligtet, og de ændringer, der er foreslået på grund af revision af anden lovgivning, giver mig da heller ikke anledning til ret mange bemærkninger.

Ændringen i § 1, stk. 2, om smitte fra en person, der er vaccineret, finder jeg rimelig, og det samme gælder pligten efter § 2, stk. 2, om oplysningspligt over for de skadelidte eller efterladte.

Der henvises i bemærkningerne til forslaget om arbejdsskadeforsikring, hvorefter der

sker en forhøjelse af både årslønsmaksimum og erstatningsniveau. Med de som allerede nævnt heldigvis få tilfælde, der henvises til, i alt 16 over 3 år, kan det jo ikke komme til at dreje sig om mange penge, men det må være relevant at få en opgørelse over det i udvalget.

Det er en god ting, at der bliver vaccineret mod difteri, kighoste, polio og tuberkulose, ligesom der gives stivkrampevaccine. Derfor er det også en betryggelse med denne lovgivning, der samler de enkelte uheld op, som sker på grund af vaccination.

Jeg skal på venstres vegne give tilsagn om en positiv udvalgsbehandling.

Grove (KF):

For det konservative folkeparti er det klart, at de skader, der eventuelt måtte forårsages af det, vi har påbudt af vaccinationer, vil vi også stå til ansvar for, og derfor kan jeg tilsige en hurtig og positiv udvalgsbehandling.

Jes Schmidt (CD):

Jeg kan på CD-gruppens vegne tilsige vor støtte til dette lovforslag; vi vil gerne være med til udvalgsarbejdet. Principperne i den foreslåede lov svarer helt og holdent til den opfattelse af vaccinationskader, som man har i den gruppe, jeg repræsenterer her.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Da vores ordfører i denne sag ikke er til stede, har jeg lovet at sige, at vi henviser til de generelle betragtninger til lovforslaget om arbejdsskader, og at vi kan give tilsagn om positiv udvalgsbehandling.

Tove Jørgensen (DKP):

Som fru Lilli Gyldenkilde siger, er det det samme principielle forhold, der gør sig gældende i denne lovgivning som i lovforslaget om arbejdsskadeforsikring, som vi lige har behandlet, nemlig det forhold, der ligger mellem menskade- og erhvervsskadeerstatningen. Af disse principielle ændringer og de konsekvenser, de vil få, og som jo skal afgørende belyses i udvalget, vil afhænge vor stillingtagen til lovforslaget, som vi i øvrigt ikke har nogen indvendinger imod.

Janne Normann (RV):