

[Socialministeren]

børn, der kan få fuld portion, er, at det vil føles urimeligt, om man i sager, hvor der var et større antal børn, ville kunne komme i den situation, at den samlede efterladteerstatning ville blive større end den erstatning, som den skadelidte selv ville have kunnet opnå, nemlig $\frac{3}{4}$ af den pågældendes årsløn.

Jeg vil understrege, at det ved dette forslag også lovfæstes, at erstatningen til børn kan forlænges til det 21. år, såfremt barnet ved det 18. år er under uddannelse.

Jeg er indstillet på at se på en mulig skærpeelse af anmeldelsen til arbejdstilsynet. Der har været ført nogle forhandlinger mellem sikringsstyrelsen og tilsynet om automatisk at få kopi af samtlige anmeldelser efter ulykkesforsikringsloven, og det spørgsmål skal drøftes videre med forsikringsselskaber. Det er endnu ikke helt afklaret, men det sker muligvis under udvalgsarbejdet.

Jeg kan over for hr. Palle Simonsen bekræfte, at et udvalg fortsat skal følge, hvilke sygdomme der skal anses for erhvervssygdomme.

Fru Lilli Gyldenkilde og andre efterlyste spørgsmålet om erstatning for skader, der er opstået på vej til og fra arbejde. Det er et spørgsmål, som har været overvejet i det udvalg, der har været nedsat, og på grundlag af nogle svenske og finske erfaringer har man måttet forvente, at antallet af skader ville stige med 10 pct. og udgifterne med 15-20 pct. Det har derfor ikke været muligt i denne omgang at tage denne sag op.

Med hensyn til spørgsmålet om de 67-åriges ret til at få kapitaliseret renten, som fru Lilli Gyldenkilde og andre rejste, vil jeg sige, at praksis faktisk viser, at et meget stort antal personer ønsker at få renten omsat til et kapitalbeløb, når de får ret til andre sociale pensioner.

Fru Janne Normann spurgte, hvorfor ægtefællen ikke er forsikret efter denne lov. Hertil kan jeg sige, at en ægtefælle jo anses for medejer af en virksomhed, og da ejeren ikke selv er forsikret, kan medejeren heller ikke blive det.

Til fru Inge Krogh skal jeg endelig sige, at påvirkning af narkotika sidestilles med selvforskyldt beruselse.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Ministeren udtalte, at vi i denne omgang ikke kunne tage tankerne op om erstatninger for ulykker sket på vej til og fra arbejde. Skal jeg forstå det derhen, at det så ikke vil vare ret længe, før man eventuelt vil tage det op?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af:

Forslag til lov om erstatning for vaccinations-skader.

(Lovforslag nr. L 50. Fremsat 18/10 77).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Tove Frederiksen (S):

Dette lovforslag kan ses i sammenhæng med de lovforslag, der lige er behandlet, idet det drejer sig om en tilpasning til de faktiske forhold. Den væsentligste ændring er, at den hidtidige invaliditetserstatning skal udregnes sådan, at erstatning ydes dels for den men, skaden medfører, dels for tab af erhvervsevne. Hovedtrækkene i lovforslaget er, at der tales om skader, der er forårsaget af vaccinationer, der foretages i offentlig interesse, det vil sige for at beskytte befolkningen imod smitte af den pågældende sygdom og ikke kun for at beskytte den enkelte. Bestemmelsen om vaccination mod smitsomme sygdomme dækker det samme område som hidtil, bortset fra kopper, hvor risikoen for smitte er meget ringe, hvorfor der ikke er fundet grundlag for at opretholde adgangen til skadeserstatning forårsaget af koppevaccination.