

[Janne Normann]

ligt med lidt mindre erstatninger til de kun ganske let ramte.

Vi er ligeledes tilfredse med de andre forslag, f. eks. bestemmelsen om, at invaliditetserstatningen bliver opdelt i en menerstatning, som er ens for alle, og en erstatning for tab af erhvervsevne, som retter sig efter de tidligere erhvervsmuligheder.

Men jeg vil godt stille et enkelt spørgsmål, som jeg ikke har kunnet finde svar på i bemærkningerne. Det er til § 1, hvor der står en hel masse om, hvem der er forsikret, og derefter:

»Forsikret er endvidere medlemmer af arbejdsgiverens familie, dog ikke ægtefællen, ... «.

I bemærkningerne til lovforslaget står der om den pågældende bestemmelse, at det svarer til den gældende lov, men det er jo ikke nogen begrundelse. Jeg ville egentlig gerne have et svar på, hvorfor ægtefællen ikke også kan være forsikret.

De to følgelovforslag har vi ingen kritiske bemærkninger til, så vi kan tilsige en velvillig udvalgsbehandling.

#### Inge Krogh (KrF):

Kristeligt folkeparti vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet vedrørende de omfattende lovforslag. Vi synes, at der gennemgående er kommet rene og klare linjer, bl. a. også for de specielle erhvervs sygdomme. Fru Lilli Gyldenkilde synes at mene, at akademikere ikke kan lide af allergi. Det kan de i højeste grad. Jeg har selv måttet forlade en stilling, fordi jeg blev allergisk over for stoffer på afdelingen.

Vi ser med glæde, at enke og enkemand sidestilles, men vi har dog visse indvendinger, hvad man formentlig også ville kunne regne med vi havde, mod dette, at samliv sidestilles med ægteskab. Vi mener, at der er så mange problemer med at bedømme et ægteskabslignende samliv, og vi mener, at det vil kunne undergrave ægteskabets stilling i vores samfund, hvis der sker en sidestilling i lovgivningen.

Vi mener ligesom flere andre partier, at den skadelidtes børn alle bør have den erstatning, som tilkommer de første børn.

Jeg har et enkelt spørgsmål angående § 14, hvor der står, at erstatning til den skadelidte kan nedsættes, hvis skaden skyldes selvfor-

skyldt beruselse. Det er umiddelbart en lidt mærkelig betegnelse. Jeg går ud fra, at der dermed menes, at erstatning kan nedsættes, hvis den skadelidte har været beruset af alkohol. Jeg vil da spørge: Gælder det også stofpåvirkning? Vil det betyde, at man i fremtiden i højere grad vil foretage undersøgelser over årsagerne til arbejdsulykkerne, bl. a. om man har været spirituspåvirket?

Det føles naturligt, at skadelidte værnepligtige sidestilles med andre.

#### Alice Hedegaard (DR):

Lovforslag nr. L 47 om arbejdsskadeforsikring er et enormt lovforslag at granske sig igennem. Det er derfor umuligt at kommentere de mange punkter, selv om flere af dem kunne give én lyst til det.

En for mig formildende omstændighed er, at lovforslaget er udarbejdet af et udvalg, hvor der også har været repræsentanter for arbejdsmarkedets parter. Jeg skal derfor nøjes med at komme med et par enkelte bemærkninger til de mest iøjnefaldende forslag om ændringer.

At menerstatningen bliver ens uanset erhverv eller indtægt, må ses som en forbedring, om end beløbets størrelse kan synes lille. Det anføres, at erhvervsevnetab på under 15 pct. vil medføre en uvæsentlig indtægtsnedgang for skadelidte, og at der derfor ikke skal ydes erstatning. Det finder jeg urimeligt. Den omtalte uvæsentlige lønnedgang kan på en i forvejen lille indtægt nemt være væsentlig.

Enker og enkemænd skal ifølge lovforslaget sidestilles, ligesom det også omfatter ægteskabslignende forhold; dette må siges at være en forbedring.

Det foreslås, at løbende afgifter ophører ved modtagerens 67. år, begrundet med, at erstatningen kun skal dække mindreindtægterne i den erhvervsaktive alder. Der findes heldigvis mange, der er erhvervsaktive ud over det 67. år. Jeg mener derfor, det er forkert at sætte denne grænse.

§ 35, hvor man ønsker ligestilling mellem tjenestemænd og arbejdsmarkedets lønmodtagere, kan retsforbundet fuldt ud gå ind for.

§ 55 stiller den skadelidte dårligere, idet han eller hun er afskåret fra at fremsætte sit krav over for den erstatningspligtige, når denne har pådraget sig et erstatningsansvar