

[Holm]

Lovforslaget betyder en ændret opbygning af loven. Det skulle klargøre teksten, og det væsentlige i lovforslaget er måske i høj grad denne revision af selve opbygningen.

De reelle ændringer drejer sig i første række om tre punkter, nemlig den forsikringspligtige arbejdsgiver, årsagen til erstatningen og beregningen af erstatningen. Det drejer sig desuden om en ophævelse af den frivillige forsikringsordning, som tiden vel efterhånden er løbet fra.

De generelle bestemmelser vedrørende den forsikringspligtige arbejdsgiver virker som en naturlig konsekvens af de senere års ændringer; man samler bestemmelserne i stedet for at dele dem op på brancher.

Med hensyn til årsagen til erstatningsforholdet – hvor man jo sidst i 1976 fik gennemført en ændring, hvorefter erhvervs sygdomme kom med – kan der måske nok være brug for en drøftelse af grænsedragningen og ansvarsplaceringen.

De foreslåede ændringer vedrørende beregningen af erstatning synes at være hensigtsmæssige.

Vi vil kigge nøjere på disse ting i udvalget.

De to lovforslag, der er en konsekvens af disse ændringer, vil vi også gerne undersøge nærmere i udvalget, men vi vil tilsige dem en velvillig behandling.

**Palle Simonsen (KF):**

Efter at lovforslagene nu er grundigt gennemgået, skal jeg indskrænke mig til nogle ganske få principielle bemærkninger om lovforslag nr. L 47 om arbejdsskadeforsikring.

Vi finder det meget værdifuldt, at der bag dette lovforslag står enige organisationer. Ikke alene arbejdsmarkedets parter, men – forstår jeg – også forsikringsselskaber og andre implicerede er enige i dette lovforslags opbygning. Ministeren har fuldt og helt fulgt det lovudkast, som kom fra det udvalg, der har været nedsat. Det giver en god baggrund for lovforslagets gennemførelse.

Vi lægger også megen vægt på, at udvalget er nået til enighed om, at man bibeholder den eksisterende ordning, hvorefter det er de private forsikringsselskaber, som administrerer denne forsikring. Forud for det nævnte udvalgs nedsættelse var der jo forskellige røster fremme om, at det måske var mere praktisk, at man lod denne virksomhed over-

gå til staten. Jeg er glad for at konstatere på dette tidspunkt, at udvalget har været enigt, og at ministeren har fulgt det nuværende system.

Vi finder også, at det er en god idé med højere erstatninger til de hårdest ramte. Man må vel nok sige, at der har været bred politisk enighed om, at de ydelser, man har haft indtil i dag, ikke er tidssvarende. Med den model, der nu er opbygget, har man lov til at betegne det kommende system som væsentligt mere tidssvarende.

Der har været nævnt fra tidligere ordførere en vis skepsis i forbindelse med begrebet erhvervs sygdomme, og jeg skal da ikke lægge skjul på, at vi også har betænkeligheder på dette område. Det står jo meget bastant formuleret i paragraffen, at det er chefen for sikringsstyrelsen, som fastlægger kriteriet for, hvad der er erhvervs sygdomme. Det kan vi drøfte videre i udvalget, men jeg har forstået det sådan, at det system, der i dag gælder og hvorefter arbejdsmarkedets parter indgår som rådgivere i fastlæggelsen af disse kriterier, også vil gælde efter det lovforslag, som her ligger på bordet. Det vil jeg gerne have bekræftet, i hvert fald senest under udvalgsbehandlingen.

I øvrigt er det jo et meget teknisk betonet forslag, så jeg skal lade øvrige bemærkninger hvile til udvalgsarbejdet og tilsige positiv behandling fra den konservative folketingsgruppes side.

**Yvonne Herløv Andersen (CD):**

De fleste punkter har jo været nævnt i de foregående ordføreres gennemgang af, hvad lovforslagene går ud på. Jeg er meget enig med fru Inge Fischer Møller i hendes betragtninger omkring skønnet. Jeg har en betænkelighed herudover. Det drejer sig om udbetalingen af to års ydelser ved det fyldte 67. år. Det er vi lidt betænkelige ved; vi ville gerne have haft en mere glidende ordning.

En af de ting, vi synes er særlig positiv er § 30, hvor man ligestiller samlevende, der har levet i ægteskabslignende forhold i mindst 5 år, med ægtepar, når det drejer sig om erstatning til efterlavede.

Der er mange gode ting i de lovforslag, der ligger på bordet i dag. Opreguleringen af ydelserne er vi meget enige i, og skulle det koste noget i ekstra administration og ansæt-