

[Erhard Jakobsen]

stærkere og mere tungtvejende nationale interesser, end vi har. Det er måske os, der dybest set har mest interesse i at få vetoretten væk, hvis endelig vi skal gøre Danmarks interesser virkelig op, men det får vi ikke, for det går de andre ikke med til.

Jeg er ikke imod et udvidet europæisk samarbejde, jeg er ikke bange for et udvidet europæisk samarbejde, men jeg må realistisk erkende, at det er ikke noget, der sker foreløbig. Der ændres intet ved afstemningen om det direkte valg, og jeg håber, at den danske befolkning ikke lader sig skræmme, men vil forstå, at den værdigt skal vise, at vi interesserer os for EF, også når det ikke drejer sig om smørpriser og flæskepriser, og hvor mange sild vi må fange i Nordsøen, når det drejer sig om, at Danmark viser sig sin plads voksen inden for EF, når det kommer til det direkte valg.

#### Kofoed (V):

Det er en ganske interessant debat. Den er interessant på den måde, at der er nogle, der skal forsøge at argumentere imod direkte valg og samtidig give udtryk for, at de alligevel er demokratiske. Jeg synes for så vidt, det er synd for jer, at I har påtaget jer denne uriaspost, for det må være ganske umuligt, hvis man ellers vedkender sig de demokratiske principper, at gå imod, at vælgerne skal have indflydelse på, hvem der skal repræsentere os i en forsamling.

Nu kan vi se, hvilken argumentation man bruger. F. eks. går hr. Gert Petersen imod direkte valg, for så vil Parlamentet blive styrket. Ja men det er da ikke udemokratisk at styrke et parlament eller en forsamling. Samtidig siger han, at hvis Parlamentet bliver styrket, vil det sige, at de nationale parlamenter bliver svækket. Det er da en horribel påstand. Hvor ved hr. Gert Petersen det fra? Jo, går han videre og siger, fordi kontrolmulighederne vil blive meget ringe. Hvis vi nu et øjeblik forsøger at gå ind på hr. Gert Petersens argumentation, så kan jeg fortsætte dér, hvor hr. Erhard Jakobsen slap. Hr. Gert Petersen er udpeget medlem. Jeg ved ikke, hvor demokratisk det har været, men det har i hvert fald kun været nogle få medlemmer af SF, der har kunnet udpege hr. Gert Petersen. Det ville da have været mere demokratisk, hvis der havde været flere, der havde

haft lejlighed til det. Men hr. Gert Petersen kan altså være tilfreds, han er udpeget af nogle få udvalgte.

Så spørger han, hvad der er hans mulighed for kontrol. Hvad er hans mulighed for kontrol i dag? Hvad er hr. Gert Petersens mulighed for kontrol med Kommission og Råd som almindeligt medlem af dette folketing? Han kan i markedsudvalget stille nogle spørgsmål for at få forelagt regeringens hensigter på deres præmisser, men hr. Gert Petersen vil opdage ved et lidt længere arbejde i EF-Parlamentet, som også hr. Erhard Jakobsen refererede til, at dér har man mulighed for en helt anderledes kontrol end den, dette folketing har igennem sit markedsudvalg. Bl.a. fordi man har en bistand, som dette folketing ikke har haft råd til at bevilge sig selv endnu, således at man kan udføre den virkelige kontrol med Ministerrådets og Kommissionens arbejde.

Det vil også gå op for hr. Gert Petersen, men jeg vil give ham det råd: lad være med at deltage så meget i disse udvalgmøder, for hvis man har lidt viden, kan man bedre argumentere, for viden forvirrer.

Jeg ønsker for alle dem, som nu udtalte deres uforbeholdne mening, at markedsudvalget mindst en gang hvert halve år kom ned i 8 dage og fulgte arbejdet. Derefter kunne vi diskutere, om Parlamentets beføjelser var for få, og hvor deres muligheder kunne styrkes. Det kan i hvert fald kun styrke vælgerens interesse, hvis den parlamentariske kontrol bliver bedre, og det kan den kun blive, hvis man indfører direkte valg. For hvordan er de valgt nu? Hvordan udpeger man? Der er ikke mange af dem, der sidder i Europa-Parlamentet i dag, der er udpeget, fordi det har været et led i deres valgkamp. Hvilke chancer har vælgeren for at bedømme på forhånd, om hr. Gert Petersen er den rigtige mand til at sidde i Europa-Parlamentet, eller om jeg er den rigtige til at sidde i Europa-Parlamentet? Det har vælgerne overhovedet ikke haft nogen som helst mulighed for at tage stilling til. Er det det, man går imod? Vil man fratage vælgerne en almindelig demokratisk ret til at have medindflydelse på, hvem der skal være deres repræsentanter? Jeg ønsker jer god fornøjelse, når I skal argumentere imod demokratiske principper. Det er godt, det ikke er mig.