

[Ole Olsen]

skal også oplyse, at SF i sidste folketingssamling fremsatte et forslag om kapitalvindingskat. Vi har selvfølgelig brugt tiden til at arbejde videre med det; det bør man jo gøre for at forsøge at forbedre det, og vi agter også snart at fremsætte det.

Når vi så selv fremsætter et forslag, der er noget andet end dette, skulle man måske mene, vi skulle gå kraftigt imod dette. Men det gør vi bestemt ikke. Vi synes da, dette forslag er udmærket. I det hele taget tror jeg, at om nu kommunisternes forslag skulle blive vedtaget, hvad det nok ikke bliver, eller vores skulle blive vedtaget, hvad det nok heller ikke bliver, så er disse lovforslags hovedfunktion selvfølgelig at lede opmærksomheden hen på problemet. Der er vel ingen partier hverken af SFs eller for den sags skyld af DKPs størrelse, som for alvor regner med, at vores forslag, selv om vi mener, de er gode, bliver vedtaget.

I den tidligere samling er det sagt, at det er et yderst moderat forslag, og det er det minsandten da også. Jeg synes, der ligesom blev sagt fra konservativ side, at det måske var mere spændende, hvad hr. Karl Nielsen sagde: dér hørte man for en gangs skyld en socialdemokratisk ordfører, som fuldstændig bekendte kulør og var fuldstændig klar over, hvor store de samfundsskabte værdier er i forhold til det, der skabes i samfundet i øvrigt. Nu siger jeg skabes, men værdier skabes jo sådan set ikke dér; det er jo penge, man tager ud fra produktionen, i hvert tilfælde når disse opskruede værdier giver sig udtryk i et forbrug, hvad de gør. Det er da klart, at jo mere der bliver skabt af disse kunstige værdier, som også finansierer et forbrug, jo ringere kommer det til at være for lønmodtagerne. Så det centrale er, at vi får sat denne sag i centrum og får set på den, og dér var hr. Karl Niensens udtalelser jo glædelige.

Jeg var lidt mindre glad for ministerens udtalelser. Nu blev der igen henvist til dette ulyksalige augustforlig I, som alle vel ellers opfatter som sprængt. For det er vel tydeligt, der er et flertal her i salen, som går ind for, at der skal ske noget med disse samfundsskabte værdier. Hvad vi ikke er enige om for øjeblikket, er, hvad der nøjagtigt skal ske, men det kunne vi nu nok finde sammen om. Derfor er det ulykkeligt, at socialdemokratiet binder sig til disse såkaldte partnere, hvoraf nogle jo tydeligt har udtrykt, at det vil de

aldeles ikke, de mente det stik modsatte, de mente nærmest, det skulle afvikles. Hvis socialdemokratiet skal være enig med disse partier, hjælper hr. Karl Niensens tale i dag jo ikke noget som helst, så sker der ingenting. Jeg håber ikke, at det var det, der var meningen med skatte- og afgiftsministerens udtalelser.

Det var morsomt at høre fremskridtspartiet trække denne gamle, bovlamme krikke, der hedder kommunistforskrækkelse, frem, om hvor slemt det stod til i Rusland, og at vi nærmest ville få det ligesom i Rusland, hvis vi gennemførte denne lovgivning. Det er jo komisk på baggrund af, hvor moderat loven er. Nu er venstre jo ikke så grove, det plejer man ikke at være; derfra blev sagt, at markedsmekanismen sættes ud af kraft. Ja, nu må man jo helst ikke bruge slemme udtryk heroppefra, så jeg skal nøjes med at sige, at det simpelt hen er ganske urigtigt. Hvis man beslaglagde alle stigninger op til 100 pct., inflation og alt, ja, så er det rigtigt, at man ikke samtidig kunne konstatere dem ved en markedsmekanisme, idet man så selvfølgelig var ligeglad med, hvad man fik for fast ejendom, hvis man ikke ligefrem fik penge under bordet, og det får pæne mennesker jo ikke. Man kan ikke både beslaglægge det hele og samtidig konstatere værdien ved en markedsmekanisme. Men det er jo slet ikke det, der er tale om. Her er tale om, at man vil beslaglægge de reelle stigninger; derimod vil man aldeles ikke sætte sig på det, der modsvarer inflationen.

Det samme kom jo frem i de konservatives bemærkninger, nemlig at alt efterhånden ville blive konfiskeret, at man ville nationalisere jorden. Ja men dette er da simpelt hen noget rædselsfuldt sludder. Der er ikke tale om det. Der er tale om, at det kun er de yderligere fremtidige reelle stigninger, man vil beslaglægge med dette forslag og i øvrigt også med SFs forslag, og det er noget helt andet end nationalisering. Hvis man mener, det omtrent er nationalisering, må man jo gå ud fra, at de fremtidige samfundsskabte værdistigninger skulle være enorme. Det mener vi de er, medens vi fra borgerlig side plejer at høre, at de netop ikke er enorme. Vi får jo tit at vide i udvalg og her, at det hele modsvarer af inflationen. Det ville være rart, om disse partier kunne finde deres ben at stå på, så de ikke mente det ene den ene dag og det