

[Aksel Pedersen]

de til at være pæn og ordentlig. På lang sigt vil det påvirke ejendomspriserne i et sådant område, og det vil også påvirke vurderingerne. Disse vurderinger, man derved har fået, vil man have en større part tinglyst af. Det vil egentlig være temmelig urimeligt.

De virkelige kapitalværdier, som også stiger, men som ikke bliver beskattet, er f. eks. pensionerne, hvor man jo får indtægt af kapitaler, der stiger i modsat retning, som f. eks. den kapital, der er frigjort fra værdierne. Jeg tror, der er mange andre steder at sætte ind, om man ville have fat på kapitaltilvæksten, som kommunisterne forstår den.

Det er ikke venstres syn, men der er i selve forslaget også noget, som jeg synes er et langt væsentligere problem: hvordan vil man finde værdimåleren for de vurderinger, der fremtidig skal ske? Man har jo sat den normale markedsmekanisme ud af funktion, i det øjeblik staten går ind og begynder at eje større og større prioriteter i de brug og bygninger, der er tale om. Skal den vurdering, der skal finde sted, være en automatik, som går på det, som lønnen stiger, eller hvad er grundlaget? Det må de, som har lavet lovforslaget, jo have en forklaring på.

Vi kan også spørge, i hvilken prioriteringsorden – det var skatte- og afgiftsministeren også inde på – en sådan tinglysning skal være. Skal hele kurstabet stadig væk indregnes i det beløb, som skal tilskrives, som det jo bliver, så længe vi ikke holder os til en kontantvurdering?

Jeg synes, der er så mange uløste spørgsmål i hele dette lovforslag, at det sådan set burde afholde forslagsstillerne fra at fremkomme med det. Det bedste, jeg kan sige om det, er, at det dog er bedre end det, man fra socialdemokratiets side gik og rumlede med i sommer, og som skulle have været fremsat som forslag i efteråret.

#### Hagen Hagensen (KF):

Det kunne sådan set være fristende at beskæftige sig mere med den tale, hr. Karl Nielsen holdt her i dag, end med det foreliggende lovforslag. Hr. Karl Nielsen talte ikke særlig meget om det forslag, vi har til behandling, men bevægede sig langt videre væk om forhold, som jeg for mit vedkommende skal sige skurrede godt i mine ører; og er det det hvad vi kan vente os i den kommende

tid, synes jeg ikke, det lover godt. Men det var måske en afledningsmanøvre fra hr. Karl Niensens side for ikke at komme til at tale for meget om dette forslag, som der måske lå en mere skjult sympati for fra hans side, end der umiddelbart blev givet udtryk for.

Jeg for mit vedkommende skal omtrent sige lige så lidt, som hr. Karl Nielsen sagde, om DKPs forslag. Det kan jeg gøre af den grund, at vi aldeles ikke vil være med til noget af den slags. Her er ikke et spørgsmål om alle gode gange tre: man kommer nu for fjerde gang med et forslag, der efter min mening er både dårligt og urimeligt. På lang sigt er der tale om en konfiskation eller en socialisering også af den enkeltes bolig, og det siger sig selv, at det må vi på det skarpeste gå imod.

Om hvad der i øvrigt er sagt tidligere om forslaget, vil jeg henvise til den litteratur, der er at finde i, hvad hr. Ib Stetter har sagt om det, senest i Folketingstidende 1976–77, 2. samling, sp. 1762–63, hvor der også findes yderligere litteraturhenvisninger. Vi afviser at deltage i sligt.

#### Bollmann (CD):

Dette forslag har jo nu været fremsat adskillige gange, og jeg kunne egentlig også blot henvise til, hvad der fra CDs side er sagt tidligere om forslaget. Men jeg vil gerne tilføje, at påstanden om, at en afgift skulle kunne nedsætte priserne på fast ejendom, efter vor opfattelse er grebet ud af luften.

Jeg kunne også godt tænke mig at vide, hvorfra forslagsstillerne har deres viden om alle de værdistigninger, der nu bliver belånt, og hvorfra de realiserede penge skulle være kastet ud i forbruget og have ødelagt betalingsbalancen – altså hvordan det hænger sammen. Jeg tror, at en undersøgelse af de faktiske forhold egentlig vil vise noget ganske andet.

Vi ønsker nøjagtigt det modsatte af, hvad der står i forslaget: vi vil gerne have fjernet afgifter, grundskatter og andre skatter på boligen. Det har vi fremsat forslag om, og som tidligere nævnt kan vi under ingen omstændigheder støtte det foreliggende DKP-forslag.

#### Ole Olsen (SF):

Dette er som allerede nævnt et forslag, der har været fremsat adskillige gange, og jeg