

[Ole Olsen]

Jeg håber, det er en forglemmelse fra kommunisternes side, at man tager ét gennemsnit og vil regulere alle ejendomspriser efter det.

Ser man forskellen mellem 15. og 16. alm. vurdering, ja, så er det klart, at der er meget store forskelle på, hvor meget landbrugsejendommene er steget, og hvor meget ejerlejligheder og parcelhuse er steget f. eks. Hvis man skriver værdierne op med samme procent for alle grupper af ejendomme, så får man gennem de 3 år stigende værdier, og for nogle grupper falder værdien igen ved den næste alm. vurdering. For andre grupper vil man få stigende værdier og så et voldsomt spring opad alligevel. Jeg vil endog mene, at svingningerne kunne blive større, end de er nu, men det kan vi snakke om.

Jeg håber som sagt, det er en forglemmelse fra kommunisterne, og at de eventuelt selv er villige til at stille et ændringsforslag, sådan at dette forhold bliver rettet op. Vil man det, ja, så vil jeg da nok tro, at vi kan stemme for lovforslaget. Som det ligger lige nu, så vil jeg sige, at det nok er lidt for primitivt til, at SF uden videre kan stemme for det, da vi vil mene, at skaderne bliver større end den gavn, det gør, og så bliver vi nok nødsaget til at stemme imod det – med stor sorg, siden intentionerne nu er så gode.

Jeg kan heller ikke lade være med at sammenligne lovforslag nr. L 20 med lovforslag nr. L 22 om tinglysning af kapitalværdistigninger på jord og faste ejendomme. Tænkte man sig de to forslag gennemført på én gang, så kan jeg dårligt overse konsekvenserne, men det kan vi jo tage op igen, når vi kommer til behandlingen af lovforslag nr. L 22.

Bernhard Baunsgaard (RV):

En regulering af vurderingerne imellem de faste 4-årige vurderinger er egentlig en meget tiltalende tanke, og jeg kan da føje til, at den har allerede været i brug med hensyn til beregning af lejeværdien, hvor vi har brugt 15. alm. vurdering og lagt forskellige procenter til, når vi skulle foretage lejeværdiberegningen. Men det har egentlig først rigtig vægt, hvis vi – og »vi« må i denne forbindelse være et flertal i Folketinget – samtidig vil tage konsekvensen af, at man skrev værdierne op, og ville opkræve mere i grundskat. Det vil man nok ikke, og derfor er det nok som et slag i luften bare at sige opregulering, hvis

man ikke samtidig sikrer sig, at vi tager konsekvensen.

Arne Bjerregaard (KrF):

Kommunisternes forslag går ud på en årlig opregulering. Vi kan vist godt regne med i vore tider, at der altid er tale om en opregulering. Hvis vi skulle gå den anden vej, så gad jeg vide, hvordan det kom til at se ud i dette land; der blev i alt fald mange konkurser.

For det første må vi sige fra kristeligt folkepartis side, at med hensyn til lejeværdiberegning af egen bolig skulle det jo ikke gerne få nogle konsekvenser i fremtiden, fordi vi hele tiden har insistet på, vi må have denne lejeværdiberegning fjernet fra boligen. Det hænger selvfølgelig sammen med rentefradragsreglen, og det har jo hele tiden været et problem at få afgrænset de renter, der vedrører privatboligen. Men vi må da håbe på, at vi på dette område i hvert fald i fremtiden kan få en ændring, for vi ser jo stadig væk de store problemer, der fremkommer ved at fastholde denne lejeværdiberegning. Som det allerede er sagt, har vi jo på dette område foretaget en opregulering, idet vi ved lejeværdiberegningen har lagt visse procenter til ejendomsværdien hvert år. De fleste erindringer nok den store strid, vi havde om de sidste procenter, vi skulle lægge til ved denne lejeværdiberegning.

Med hensyn til ejendomsbeskatning, så kan man sige, at det er jo så som så i dette land med ejendomsbeskatning. Der er en grundbeskatning tilbage, men så er spørgsmålet: skal vi bevare en grundbeskatning? Og skal vi forøge den, eller skal vi afskaffe den? Det er der jo megen strid om og megen uenighed om. Skal vi bevare den, så finder jeg ikke kommunisternes forslag så uhenigtsmæssigt, at jeg vil opponere voldsomt imod det. Vil man fastholde grundbeskatning og en stigende grundbeskatning, så finder jeg det rimeligt, at vi på dette område gennemfører en årlig regulering. Det vil være rimeligt skattemæssigt, og det vil da også være rimeligt over for de ejere, som hvert fjerde år får et voldsomt chok, når de får den store stigning. Hvis der altså er et flertal i dette ting – hvad jeg ikke håber – der bliver enig om en voldsomt stigende grundbeskatning, ja, så vil jeg være med til dette forslag her. Indtil den