

[Karl Nielsen]

ne, som vi ser i dag, men den tidligere skatteminister har jo også, som den nuværende minister sagde, nedsat et sagkyndigt udvalg til at se på de nuværende vurderingsregler og vurderingslove, og vi mener, at vi bør afvente betænkningen fra dette udvalg, før vi tager stilling til ændringer i vurderingsloven.

**Ove Jensen (FP):**

Fremskridtspartiet er enig med forslagsstillerne i, at den nuværende form for ejendomsvurdering ikke virker særlig hensigtsmæssig, men vi tror ikke på, at problemet klares ved at tilføje et nyt stk. 2 til § 1 i den nuværende lov, som det her er foreslået; så enkel er sagen ikke.

Vi har tidligere selv fremsat forslag til lov om forberedelse af en ejendomsvurderingsreform. Det er lovforslag nr. L 118 i 2. samling 1976-77. I det forslag har vi gjort rede for vore synspunkter vedrørende ejendomsvurderingerne, og jeg skal anbefale forslagsstillerne at læse dette forslag. Vi foreslår bl. a., at der nedsættes en kommission på 20 medlemmer til at afgive en betænkning om den fremtidige lovgivning vedrørende ejendomsvurdering.

I sidste samling blev der fra forskellige partier fremsat flere lovforslag om ejendomsvurdering. Det kan vel tages som et udtryk for, at der er almindelig utilfredshed med det nuværende system, og at der er behov for en ny lovgivning på dette område, og for ikke at komme i tidnød til den 17. alm. vurdering er det såmænd ikke for tidligt allerede nu at gå i gang med opgaven.

Vi kan som sagt ikke støtte det foreliggende lovforslag. Det er for primitivt, og det løser ikke problemerne.

**Aksel Pedersen (V):**

Vi finder også i venstre, at der er problemer i forbindelse med de vurderinger, der foretages, men forslaget, som ligger her, indeholder en automatik, som i sig selv vil være inflationsfremmende, idet højere vurderinger jo erfaringsmæssigt giver højere priser. Her vil vi få en slags forfølgelsesløb mellem priser og vurderinger, som vil være med til at fremme inflationen.

Vi henviser til det forslag, vi i fællesskab med andre partier har fremsat om en kontantvurdering; i forbindelse med det forslag

ville forslaget her have haft større rimelighed.

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg var omtrent klar over på forhånd, at jeg kunne nøjes med at lade denne ordførertale efter det, hr. Aksel Pedersen har sagt, indskrænke sig til ordet »ligeså«, og det gør jeg.

**Bollmann (CD):**

På CD-gruppens vegne skal jeg blot sige, at det foreliggende forslag er stik imod de hensigter, vi har på dette område. Først og fremmest ønsker vi en afvikling af lejeværdigebrebet og af grundskatterne, og det kan vi ikke påstå at dette forslag giver udtryk for.

For det andet skal jeg da nævne, at vi er medforslagsstillere til forslaget om ændring af vurderingssystemet, således at man i stedet går over til kontantvurdering.

Vi kan derfor ikke støtte det foreliggende forslag.

**Ole Olsen (SF):**

Jeg vil gerne begynde med at sige, at hvis jeg havde nøjedes med at læse bemærkningerne til lovforslaget, så havde jeg været 100 pct. enig. Det er ingen tvivl om at intentionerne er klare, og de er velbegrundede. Med den galoperende prisstigning på fast ejendom er det ikke rimeligt, at man kun har en vurdering hvert fjerde år. Vi oplever hver gang den panik, der går i visse folk, for nu skal der altså ske en regulering. Inflationen har jo udhulet de ejendomsskatter, man betaler, men der går panik i folk, når der kommer vurdering hvert fjerde år, for så skal beløbene sættes kraftigt op.

Der er ingen tvivl om, at vi må have – jeg vil godt sige det lige ud – hyppigere vurderinger på den ene eller den anden måde. Om man skal ud i en egentlig vurdering, kan man måske sætte et spørgsmålstegn ved; jeg ville måske nok selv synes, det var fornuftigt, men det kan vi da tale om.

Hvis nu kommunisterne havde udformet det som et forslag til folketingsbeslutning, så havde jeg heller ingen indvendinger haft. Mine indvendinger kommer først, når jeg begynder at læse selve teksten: »... en statistisk regulering af ejendomsværdien svarende til den gennemsnitlige prisudvikling».