

**Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):**

Der er vel ingen grund til at antage efter denne første behandling, at der skulle være et flertal for at gennemføre forslaget fra de fire partier om en formueskattegrænse på 750.000 kr. Tværtimod kunne man jo forestille sig en situation, hvor praktisk taget samtlige ændringsforslag til regeringens grænse på 600.000 kr. kunne bortstemmes, og står vi herefter med de 600.000 kr. ved tredje behandling, så tvivler jeg på, at blot et eneste af de fire partier vil stemme imod et sådant forslag ved tredje behandling. Det er måske at foregribe begivenhederne, men dog alligevel nødvendigt at trække op forud for de forhandlinger, som skal foregå, som hr. Hagen Hagensen sagde, på et realistisk grundlag.

Derefter et par ord om provenuberegningerne. Jeg erkender da meget vel, som hr. Anders Andersen også var inde på det, at man ikke har den samme embedsmandsstab til rådighed til at foretage disse beregninger, som den til enhver tid siddende minister for skatter og afgifter har, men ingen havde dog forhindret forslagsstillerne i at sige til undertegnede, at man havde forestillet sig at fremsætte et forslag med en grænse på 750.000 kr. og spørge, om jeg ville stille dette apparat til rådighed, således at man kunne beregne provenukonsekvenserne af de fire partiers forslag. Det havde dog været en meget rimelig fremgangsmåde. Så havde vi naturligvis på bedste vis forsøgt at beregne det og var nået frem til det tal, som jeg nu kan afsløre her fra talerstolen, nemlig at provenuet efter vores beregninger vil andrage 380 mill. kr., hvorved altså er tilkendegivet, at der er en manko på omkring 70 mill. kr. i forhold til provenuet efter de nugældende regler.

Herefter kan vi vende os til bemærkningerne fra hr. Anders Andersen, som sagde, at man ikke med forslaget havde tilstræbt at nå frem til et mindre provenu, end hvad der er gældende i dag. Det er altså mislykkedes. Man er rent faktisk nået frem til et provenu, der er mindre end i dag. Da man ikke ønsker at nå frem til et provenu, der er mindre, så burde man egentlig kunne tilslutte sig regeringens forslag, som netop er konstrueret, så man ikke får et mindre provenu. Med det

lyssyn vil jeg se hen til en realistisk udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Erlendsson):**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **5) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme* [af Kaj Hansen (DKP) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 20. Fremsat 6/10 77).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):**

Så vidt jeg kan vurdere det forslag, som kommunisterne her fremsætter, så går forslaget ud på og har det sigte alene at udjævne de store spring i de almindelige ejendomsvurderinger, som den seneste 16. alm. vurdering har været udtryk for. Jeg synes sådan set, at det er et ganske fornuftigt sigte at have med et lovforslag, og derfor har min forgænger da også – bl. a. med det sigte, men også med andre sigter – nedsat en arbejdsgruppe, som kan fremsætte forslag, så man får mindre spring. Denne arbejdsgruppe vil være færdig i 1978, og når resultatet heraf foreligger, vil regeringen vende tilbage med et muligt udspil om denne problemstilling.

**Karl Nielsen (S):**

Vi er ikke utilbøjelige til at give kommunisterne ret i, at det ville være hensigtsmæssigt at ajourføre ejendomsværdierne hvert år, idet man derved undgår de store spring i værdier-