

[Hagen Hagensen]

tage 20.000 for at betale formueskat. Men det hjælper ikke meget for den, der som følge af vurderingen har fået en formueforøgelse på f. eks. 300.000 kr. eller mere, og det er der jo mange ejere af fast ejendom, der har fået. Det gælder både dem, der bor i eget hus, og det gælder vel også mange med mindre erhvervsvirksomheder, herunder landbrugsejendomme.

Hvis regeringsforslaget følges, så får man med 300.000 kr.s stigning en forøget skat på 1.350 kr. Denne forøgelse fritager vort forslag for, og det synes vi er i orden, ja, vi finder endda, at det er beskedent og mådeholdent. Som jeg har påvist, kunne bundgrænsen godt være sat noget højere.

Ministeren har sagt, at regeringen vil stå fast og ikke lade sig presse til at gå ud over de 600.000 kr. Mon ikke virkeligheden ganske naturligt vil overbevise regeringen om det uholdbare og urimelige i at fastholde 600.000 kr. som grænse? I udvalget ønsker vi en gennemgang af beregninger med henblik på at søge frem til lempelser også for formueskattens promillesatser. Vi vil virke positivt derfor.

Jeg må måske lige have lov til at indskyde et par enkelte bemærkninger til de foregående ordførere. Hr. Karl Nielsen fik blandt lønmodtagerindkomster ind – det var der for resten også en anden af ordførerne, der fik – men det har da ikke noget som helst med formuebeskatning at gøre. For det første er der nok ganske mange, der lever af lønindkomst, som også må komme til at betale formueskat som følge af det, der er sket ved 16. alm. vurdering, hvis man ikke får klaret forholdene for dem. Men der er da også mange erhvervsdrivende, hvis indkomster aldeles ikke er steget, men måske endda faldet i forhold til lønmodtagerindkomsterne – selv om stigningen i disse er beskeden. Alligevel vil man skærpe beskatningen for dem alle, ved at en del af dem kommer af med mere i formueskat, som de egentlig ingen reel baggrund har for at skulle betale. Det er ikke realiseret værdi, eller det er en opsparring, de har foretaget.

Jeg skal forbigå hr. Ole Olsens bemærkninger om klasseholdning. Det synes jeg ikke har noget som helst med dette at gøre. Hr. Ole Olsen fortæller, at det er lønmodtagerne, der skal betale. Ja men det er da alle skatteydere i dette land, og tror man ikke at der

inden for alle partier findes ganske mange lønmodtagere, der føler det fuldkommen på samme måde, som vi gør det, at formueskatten er en urimelig form for skat?

Hvordan i alverden det kan lykkes hr. Jørgen Jensen at få blandet ATP ind i dette spørgsmål, det er mig noget af en gåde, for det, han talte om, var jo netop det, som vi – de fire partier – står for, at man skulle have lov til at beholde, hvad man har sparet op. Det skal lønmodtagerne også i forbindelse med deres ATP, det står vi for. Der er nogle andre, der måske gerne så de penge anbragt i store fonde og andet; dem hører vi ikke til.

Nu vel, jeg er da glad for, at der er enkelte ordførere, deriblandt hr. Berhard Baunsgaard, der på linje med forslagsstillerne har talt om, at dette forslag må vi se at få noget ud af. Hr. Bernhard Baunsgaard var beskeden og mente ikke, man kunne nå helt op på de 750.000 kr. Lad os nu kigge på det i udvalget og se, om det ikke netop er de grænser, som vi har indsat i forslaget, der bør gennemføres, når vi ikke kan komme videre – det går jeg ud fra at vi ikke kan.

Til slut vil jeg gøre nogle bemærkninger om den anden del af regeringens forslag, nemlig dødsboernes skatteforhold. Om dette skal jeg kun sige, at det kan vi tilslutte os, hvad jeg siger på mit partis vegne, men vi vil gerne se nærmere på de pågældende beløbsgrænser. Her har ministeren haft et større nummer på i sko, end han har haft, da han skulle fastsætte formueskattegrænser, men det er såmænd ikke så betydningsfuldt, om disse dødsbogrænser bliver hævet en smule mere; der er stort set ikke noget provenu i de skatter, der kommer ind her, men der er masser af tung administration, som vi godt kunne undvære. Det kunne for øvrigt være naturligt at se på, om der ikke skulle ske indeksregulering eller pristalsregulering af disse satser, så de ikke med ujævne mellemrum skal tages op til vurdering.

Til slut skal jeg bare lige føje til, at for mig at se kan der være noget om, at vi skal kigge på det interval, der er fra 1. april i år og året ud, for så vidt angår dødsboer, der måtte blive sluttet i den periode. Det har forslaget ikke taget højde for.

Vi vil medvirke til en saglig behandling af begge de lovforslag, der er fremsat, med det naturlige sigte at søge det af de fire partier fremsatte lovforslag gennemført.