

**Anden næstformand (Erlendsson):**

Ordføreren for forslagsstillerne til lovfor-  
slag nr. L 18 om formueskat for personer, hr.  
Hagen Hagensen, har ordet.

**Hagen Hagensen (KF):**

Som ordfører for forslagsstillerne til lov-  
forslag nr. L 18, som er fremsat af venstre,  
centrum-demokraterne, kristeligt folkeparti  
og mit parti, det konservative folkeparti, skal  
jeg begynde med at sige, at det netop går ud  
på at hindre, at formuebeskatningen forøges.

Jeg skal takke ministeren for de bemærk-  
ninger, han kom med, nøjagtig på den måde  
han skal takkes derfor, nemlig ved at sige, at  
der er ikke nogen grund til for ham at tale  
om, at vi har haft betydeligt hastværk. Mini-  
steren kender i hvert fald indstillingen helt  
klart hos visse af de partier, der har fremsat  
dette forslag. Det er en gentagelse, og for  
nogle af os var der derfor ikke særlig grund  
til at komme med yderligere bemærkninger  
dertil. Det kom, da vi blev flere om at frem-  
sætte forslaget.

Ministeren siger også så venligt og imøde-  
kommende, at der mangler provenuberegning-  
er fra vor side. Jeg kan ganske tilslutte mig  
hr. Anders Andersens bemærkninger herom.  
Det er ikke os givet at have det til rådighed,  
og jeg tror for resten, når vi kommer til at  
drøfte regeringsforslaget, at det også vil være  
så som så med ministerens provenuskøn, for  
det hviler vist på et meget let og luftigt  
grundlag. Det skriver han i hvert fald selv  
i sine bemærkninger; der savnes baggrund for  
at lave det, og det er derfor et meget vanske-  
ligt skøn at udøve. Hvordan i alverden skulle  
vi andre så kunne gøre det? Nuvel, så meget  
om det.

Der er ikke spor tvivl om, og det vil jeg da  
holde for, at formuebeskatning ikke er nogen  
rimelig skat. Vi så den helst fjernet helt. Det  
er, som det er sagt, en skat på opsparing. Det  
er også en skat på ikke-realiserede værdistig-  
ninger. Det er kort sagt en skat, der skal be-  
tales af noget, man egentlig ikke får ind.

De meget betydelige forhøjelser af værdis-  
erne af fast ejendom, som 16. alm. vurdering  
har medført, må ikke give sig udslag i øgede  
formueskatter. Det er der ingen rimelig bag-  
grund for. En forøgelse betyder, som det og-  
så er sagt, en skat på inflationen, og der er i  
øvrigt skat nok på fast ejendom.

For at imødegå dette foreslår vi en forhø-  
jelse af den skattefrie bundgrænse fra 450.000  
kr. til 750.000 kr., samt at det skal trin, der  
er, får samme beløbsmæssige forhøjelse.  
Ingen bør betale højere formueskat som føl-  
ge af det, der er sket ved 16. alm. vurdering.  
Regeringsforslaget vil kun forhøje bundgræn-  
sen for de skattefrie formuer med 150.000 kr.  
til 600.000 kr. og altså slet ikke forhøje græn-  
sen for den forhøjede formueskat. Regerin-  
gens forslag forekommer ikke at være reali-  
stisk.

Hvis man tager 14. alm. vurdering, var de  
samlede værdier her i landet 243 mia kr. Tal-  
let steg ved 15. alm. vurdering til 398 mia kr.,  
altså en stigning på ca. 60 pct. Men det stiger  
frem til 16. alm. vurdering op til 768 mia kr.  
eller med omkring 94 pct. Hvad er der da  
sket med formueskattegrænsen? Mellem 14.  
og 15. alm. vurdering satte man bundgræn-  
sen 50 pct. op fra 300.000 kr. til 450.000 kr.,  
baseret på en stigning i ejendomsværdierne  
på 60 pct. Nu vil man fra regeringens side  
sætte den op med 33 pct. til 600.000 kr., hvor  
vi foreslår en stigning på 66 pct. til en bund-  
grænse på 750.000 kr. – stillet over for en  
stigning i værdier på 94 pct. Hvis vi skulle gå  
helt op, så skulle vi jo have stillet et forslag  
med en langt højere bundgrænse.

Ministerens bemærkninger, som jeg allerede  
har sagt det, hviler på et skøn, om hvilket det  
af ham selv er sagt, at det er meget usikkert,  
fordi man ikke har den tilstrækkelige statisti-  
ske baggrund på formueskatteområdet. Der  
er altså sådan set ikke nogen baggrund for  
det skøn, ministeren anlægger, og det bliver  
da også nødvendigt at bede ministeren om at  
komme med virkelige beregninger, for det, vi  
har fået fra hans side, giver os ikke tilstræk-  
kelig baggrund. Vi vil gerne i forbindelse  
med vort eget forslag se, om ikke promillerne  
også trænger til at blive justeret.

For nogle dage siden omtalte Aktuelt rege-  
ringsforslaget med en bombastisk overskrift:  
»100.000 familier reddet for skattesæk«. Det  
er vist en sandhed med modifikationer, for  
det må da også hos regeringen have været  
ganske klart, at det, der er sket ved 16.  
alm. vurdering, måtte og skulle betyde ænd-  
ringer af bundgrænsen. Den redningsaktion,  
som ministeren her kommer med, synes at  
være særdeles behersket; den vil højst give  
en lempelse i formueskatten for den enkelte  
på 1.350 kr. på årsbasis, og den vil højst fri-