

[Ole Olsen]

dan at vi virkelig får skatterne koncentreret om de direkte skatter og de indirekte skatter – det vil sige skatter, som lønmodtagerne skal betale.

Som sagt: teknikken kan vi diskutere i udvalget. Vi mener principielt, at det må være rigtigt, at man tværtimod forsøger at få formueskatten sat i vejret.

Det er klart, at der findes arbejdere og andre lønmodtagere, som på et eller andet tidspunkt i deres liv har bosat sig i et kvarter, hvor priserne på ejendommene er steget stærkt, de har måske betalt deres lån ud, og de kan selvfølgelig løbe ind i en formueskat. Men nu er 450.000 kr., som gælder i dag, jo ikke nogen bagatel, bare man har noget lån i huset.

Vi mener, at disse menneskers, bl. a. pensionisters, virkelige problemer skal løses på en helt anden måde end ved at regulere grænserne for formueskatten opad. Vi har jo mangfoldige gange fremsat lovforslag om afvikling af overskud og underskud på parcelhuse, og vi mener, at det er dér, det virkelige problem ligger. Fik vi afviklet overskud på parcelhuse, ja, så tror jeg, det ville betyde mange, mange gange mere for en eller anden pensionist, der bor i et dyrt hus, end det gør, om vedkommende skulle komme til at betale en smule i formueskat. Formueskatten er jo ikke vendt imod ganske almindelige lønmodtagere. Den er først og fremmest vendt mod andre mennesker i langt højere indkomstklasser – folk, der råder over langt større pengeværdier. Vi tror, det kun er en undskyldning, når man siger, man vil hjælpe disse mennesker og her påberåber sig virkningerne af den 16. alm. vurdering.

Det ligger helt klart på forhånd, at SF vil stemme imod disse lovforslag, men vi skal selvfølgelig gerne være teknisk behjælpelige i udvalget med at kigge på dem og udrede, hvad det egentlig talt handler om.

Jørgen Jensen (DKP):

Kommunisterne kan heller ikke støtte de to lovforslag. Det er rigtigt, som det allerede er sagt, at de begunstiger dem, der besidder jord og fast ejendom, på bekostning af dem, der alene skal klare sig for en lønindtægt – den lønindtægt, som gennem indgreb her fra folketinget i de senere måneder er udhulet

ved afgifter, ved momsforhøjelse og også ved en tvangsopsparing til ATP.

Hr. Anders Andersen taler så smukt om, at formuе er opsparing, som man skal passe på ikke at røre ved. Jeg håber også, det gælder den tvangsopsparing, som arbejderne foretager gennem indbetaling til ATP. Den formue på de 5.000 kr., som hver lønmodtager har fået her, interesserer man sig særdeles meget for fra de borgerlige partier, men jeg håber, man nu er klar over, at denne opsparing skal man altså ikke røre ved, den skal man lade dem have, som har opsparet beløbet.

Jeg vil også pege på, at et forslag som dette, som alene begrundes i stigningen i priserne på jord og fast ejendom, vil ikke modvirke inflationen, men tværtimod kan det være med til at fremme den.

Det er klart, at der opstår nogle skævheder på grund af denne værdistigning, og det er allerede nævnt, at der er lønmodtagere og pensionister, som har et lille hus, og som kan komme i klemme. Men det problem kunne løses på en meget bedre måde. Vi har jo peget på, at det er et spørgsmål om at forhøje det skattefrie grundbeløb, og det er et spørgsmål om at indefryse en del af værdistigningen som en offentlig prioritet – en idé, der kommer til behandling senere i dag. Det ville helt anderledes gavne, ikke alene dem som havde et hus, men også lejerne.

Vi kan altså ikke medvirke til gennemførelse af disse forslag. Men det er klart, at vi gennem andre forslag vil sikre, at man ikke kommer i klemme på grund af den værdistigning.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Formueskatten er jo ikke en skat, der indbringer de store beløb. Vi opkræver vel snart 100 mia kr. i skat om året til det offentlige, og det, der tales om her, er 400 mill. kr., altså 0,4 mia kr., så det burde ikke kunne sætte så forfærdelig mange lidenskaber i sving.

Må jeg først sige, at rent principielt er en formueskat ingen fornuftig skat. En fornuftig skat ville det derimod være, hvis vi kunne blive enige om at afskaffe formueskatten på fast ejendom og overflytte den til grundskatter. Grundskatterne ville jo forhindre – i nogen grad i hvert fald – stigningen i jordens