

[Anders Andersen]

jelser står i rimeligt forhold til den opvurdering, der har fundet sted, ja, det må man også undersøge. Der bliver henvist til, at de 36.000 kr. ikke som personfradraget reguleres automatisk på grund af prisudvikling eller lønudvikling. Jeg er ikke tilhænger af, at det reguleres efter lønudviklingen, men mere efter pristalsudviklingen, og man kan sætte et spørgsmålstejn ved, om ikke dette beløb burde underkastes de samme reguleringer, sådan at man ikke på én gang får den store stigning, altså hvert 4. år får stigningen. Her har man altså foreslået en stigning, som vel forholdsvis ikke er mindre end bundgrænsens stigning, men som i hvert fald slet ikke står i forhold til den stigning, der har fundet sted i forbindelse med vurderingerne.

Vi kan fra venstres side tilsige et sagligt medarbejde under udvalgsbehandlingen, og vi vil under udvalgsbehandlingen arbejde henimod, at denne 16. vurdering får så lidt skadevirkning over for opsparing, over for investeringslyst, som det er muligt. Det er ud fra de betragtninger, vi går til udvalgsarbejdet.

Bollmann (CD):

Forslaget om forhøjelse af formueskattegrænsen foreligger her i to udformninger, hvoraf CD er medforslagsstiller til det ene. Vi finder umiddelbart, at grænsen bør sættes ved de 750.000 kr. for at modvirke de store stigninger i værdien af fast ejendom, der jo er et resultat af 16. alm. vurdering.

Jeg skal ikke her gå nærmere ind på de beregninger, der ligger til grund, men blot sige, at vi meget gerne vil se nærmere på det i udvalget. Det, jeg gerne vil fremhæve, er, at det samlede provenu af formueskatten ikke bør stige.

Hr. Karl Nielsen var før inde på, at der skal vises tilbageholdenhed, fordi lønmodtagernes indkomststigninger er bremset. Det er igen en af de underlige modsætninger, man gerne stiller op. Det holder ingen steder, for alle ved jo, at mange af lønmodtagerne samtidig er parcelhusejere. Jeg vil da også gerne se den samme tilbageholdenhed på andre områder, der hænger sammen med opvurderingerne, f. eks. for så vidt angår grundskatter. Det er de samme mennesker igen, altså også lønmodtagerne, der rammes her.

Må jeg slutte med at sige, at regeringsforslagene om forhøjelse af beløbsgrænserne vedrørende dødsbøbeskatningen naturligvis har CDs sympati, i særdeleshed hvis der samtidig kan opnås administrative lettelser. Jeg skal derfor tilsige vores positive velvilje til et udvalgsarbejde.

Ole Olsen (SF):

Hidtil har vi ikke hørt andet end positive udtalelser, når det gælder målet, at formueskattens provenu ikke skal forøges. Man vil altså holde det nærmest uforandret, hvis jeg forstår de to lovforslag korrekt. På denne baggrund kan man nok undre sig lidt, når man begynder at studere dem; de er yderst forskellige, og det skulle være et mærkeligt tilfælde, om begge de to lovforslag nu ramte lige nøjagtig dér. Jeg har ikke megen tro på det, men det er tekniske detaljer. Vi kan jo få regnet på det i udvalget, om det nu også skulle passe, at begge de to lovforslag gav dette resultat.

Nu kommer vi i ordførerrækken til SF; og her hører den gode vilje altså op over for disse lovforslag. Man vil ikke have, at provenuet af formueskatten stiger, men man har tilsyneladende ikke noget imod, at provenuet af indkomstskatten stiger, og man har ikke noget imod, at provenuet af de indirekte skatter stiger. Der er den store forskel, at det først og fremmest er lønmodtagerne, der betaler de direkte skatter og også de indirekte skatter. Repræsentanter for fremskridtspartiet, som tilsyneladende også ville have samme provenu, sagde meget fornuftigt – hvis jeg overhovedet var i stand til at forstå, hvad der blev sagt; det kan være min skyld, hvis jeg ikke forstod det – at man i hvert tilfælde skulle tage hensyn til pengeforringelsen. Det synes jeg også de andre partier skulle erkende. Hvis man virkelig sigtede på at holde et fast provenu reelt, så måtte provenuet i hvert fald justeres opad med pengeforringelsen; det er vist det mindste, man kunne forlange.

Jeg synes, klassekarakteren af de borgerlige partiers lovforslag her træder bedre frem, når man ser på, hvad de vil som helhed. Man skal se på dette forslag, hvorefter formueskatten ikke må stige, man skal se på forslaget om, at grundskatterne ikke må stige, man skal også se på forslaget om, at kapitalvindingskatten helst skal bortfalde, så