

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Jeg kan kun takke praktisk talt samtlige ordførere for den overordentlig venlige modtagelse af lovforslaget. Jeg har også bemærket hr. Hagen Hagensens betragtninger om, at det ikke nødvendigvis medfører, at den samme overstrømmende velvilje fortsætter dagsordenen ned. Men det kommer vi jo til om ganske kort tid.

Den eneste ordfører, der ikke var så venlig over for forslaget, var hr. Jørgen Jensen, og det baserer sig måske på, at sigtet med forslaget ikke står hr. Jørgen Jensen ganske klart. Når hr. Jørgen Jensen kan sige, at det udtrykker en svækkelse af skattekontrollen i forbindelse med selskaberne, har jeg lov til at udlede heraf, at så står sigtet ikke ganske klart for nu at udtrykke det meget diplomatisk, som vi har for vane.

Derudover var der en række bemærkninger, indledt af hr. Anders Andersen, om ændringer vedrørende udligningsskatten. Det er ikke nogen hemmelighed, at dette spørgsmål indgik i forhandlingerne i forbindelse med augustforlig II, og det er heller ikke nogen hemmelighed, at vi her har en formulering, som de 4 forligspartier er enige om, nemlig at vi skal begrænse udligningsskatten, således at den ikke kommer til at modvirke dansk initiativ i udlandet eller valutaindtjeningen. Det er ud fra det kommissorium, vores embedsmandsgruppe arbejder med spørgsmålet med henblik på at producere et lovforslag så hurtigt som muligt. Jeg tror ikke, vi kan nå at blive færdige til fremsættelse heraf før i løbet af et par måneder. Jeg havde egentlig gerne set, at man kunne klappe disse to lovforslag sammen, men det kan vi altså ikke nå, hvis det skal være fornuftigt arbejde, og derfor haster det sådan set lidt med at få gennemført det lovforslag, der foreligger her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
 vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af udskrivningsloven.

(Lovforslag nr. L 43. Fremsat 14/10 77).

Sammen med denne sag foretoges den næste på dagsordenen opførte sag, nemlig:

4) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af udskrivningsloven. (Formueskat for personer) [af Hagen Hagensen (KF), Anders Andersen (V), Arne Bjerregaard (KrF) og Brusvang (CD)].

(Lovforslag nr. L 18. Fremsat 5/10 77).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Nu er vi jo kommet det stykke længere ned på dagsordenen, hvor velviljen formentlig bliver lidt mindre udtalt.

Hvis man ser på det forslag – hvis jeg må beskæftige mig med det først – som det konservative folkeparti, venstre, kristeligt folkeparti og centrum-demokraterne har fremsat, så bærer det unægtelig præg af et betydeligt hastværk.

Der er, når man ser på forslaget, ingen tvivl om, at nu har man virkelig skullet skynde sig med at markere sig. Et vidnesbyrd herom er, at man først fremsætter et lovforslag, som overhovedet ikke gør en eneste betragtning gældende om provenukonsekvenserne af det pågældende lovforslag, og derefter, da man bliver opmærksom herpå, kommer med nogle særdeles kryptiske bemærkninger om provenukonsekvenserne.

Jeg synes, det er anstødeligt, at 4 parlamentarisk ansvarlige partier fremkommer med et lovforslag uden at gøre sig den mindste overvejelse af provenukonsekvenserne ved forslaget. Det er anstødeligt og er efter