

[Ole Olsen]

spildt på først at indføre ordningen og så at ophæve den igen ud fra den erkendelse, at den er inderligt overflødig.

Jeg vil godt spørge ministeren: er det ministerskiftet, det at vi nu har en ny skatte- og afgiftsminister, der er årsagen til, at man nu kan finde ud af det, man ikke kunne finde ud af tidligere?

Hr. Hagen Hagensen beklagede sig i sidste uge over, at vi havde så mange tekniske lovændringer af skattereglerne, og at de blev udstykket i en hel bunke små love, så vi måtte tage en ad gangen, i stedet for at man samlede dem sammen en gang om året. Dette er jo et nyt godt bevis på, at mange af de mindre lovændringer, vi laver, åbenbart er helt overflødige, når vi nu kan se, at en regel, man har lavet det ene år, må ophæves igen det næste år, fordi man simpelt hen har skiftet mening.

Det, man kan sige, er selvfølgelig, at dette må vi se på i udvalget, og det, jeg vil interessere mig for i udvalget, er med hensyn til dobbeltbeskatningen, hvilken rentefordel der opnås. Selvfølgelig vil man til den tid have oplysninger om, hvor meget det drejer sig om, men jeg kan selvfølgelig tilsige en saglig og antågelig også velvillig behandling af lovforslaget i udvalget.

#### **Jørgen Jensen (DKP):**

Jeg må sige, at kommunisterne kan ikke støtte det fremsatte forslag. Selv om vi også er tilhængere af forenklinger og begrænsning af bureaukratiet og også mener, det er rigtigt at benytte andre tidsbesparende kontrolforanstaltninger for at sikre sig mod misbrug, så var vi modstandere af den lov, der her skal ændres i, og vi fastholder, at årsagen til det var, at vi mener, at det, der trængtes til på dette område, er en større beskatning af aktieselskaberne. Samtidig har vi også peget på, at det, der var brug for, var en mere effektiv kontrol over for aktieselskabernes regnskabsopgivelser og på den måde kontrol med, hvad der sker.

Så vil jeg godt sige, at det er næsten påfaldende, at man nu kan komme med et forslag, der fritager papirusseri og lægger mere arbejde på administrationen. Det er ikke nævnt endnu, men det er jo en kendsgerning, at det også betyder, at et beløb på 200 mill. kr. ikke bliver indbetalt til staten. Der er og-

så en udgift på 65.000 kr. til annoncering i forbindelse med dette lovforslag. Det kommer man med, i stedet for at komme med et lovforslag, som betød stramning af kontrollen. Jeg kan bare henvide til den debat, der foregår for øjeblikket, om det helt urimelige i, at skattevæsenet, som ligger inde med en lang række oplysninger også på dette område, som kunne være med til at begrænse eller bekæmpe økonomiske forbrydelser, ikke har mulighed for at videregive oplysninger, f. eks. til bagmandspolitiet.

Der var altså områder nok, hvor man kunne skærpe kontrollen, og vi kan ikke støtte det foreliggende forslag.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Efter de mange ord, der allerede er sagt om dette lovforslag, kan jeg vist nøjes med at sige, at vi giver tilslutning til det og gerne vil se på det i udvalget. Og så glæder vi os i øvrigt til at skulle behandle denne lovgivning én gang til, når man bliver færdig i det hurtigt arbejdende udvalg. Det kunne jo være, man kunne skynde sig så meget, at vi alligevel kunne slå det sammen til én lov.

#### **Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg har først en kort bemærkning til hr. Camre, der sagde, at vi i fjor ophævede dobbeltbeskatningen. Det er vist for stort et ord at bruge om den lille lempelse, vi lavede i dobbeltbeskatningen. Men vel, vi er da på vej.

I øvrigt må jeg da sige, at det lovforslag, som her ligger fra skatteministerens hånd, kan vi tilslutte os. Vi er interesseret i at få disse administrative ændringer, som ligger i forslaget. Derfor skal vi se velvilligt på dette i udvalget.

#### **Hjortlund Christensen (DR):**

Den lempelse af dobbeltbeskatningen m. m., der stiles imod med dette lovforslag, kan vi fra retsforbundets side støtte. Det er en teknisk forenkling. Det er uproduktive kontrolforanstaltninger, vi slipper for, og jeg er glad for, at ministeren måske føler det som sin pligt at rode i mange af de uhensigtsmæssige gamle love, vi har. Det vil jeg kun sige ministeren tak for, hvis det fortsætter.