

[Socialministeren]

stand fra hr. Jørgen Junior at søge vederlagsordningen ændret.

Til *handelsministeren* (10/10 77) af:

Inger Stilling Pedersen (KrF):

»Kan ministeren oplyse, om det er muligt efter loven om restaurations- og hotelvirksomhed, § 29, stk. 1, pkt. 1, at frikende værten for ansvar for servering for personer under 18 år, når en person over 18 år har stået for indkøbet, hvordan § 29, stk. 2, skal fortolkes, og i hvilket omfang værten kan drages til ansvar, hvis § 29, stk. 2, ikke overholdes?«

(Spm. nr. 36).

Begrundelse.

Med ovenstående spørgsmål tænker jeg på de skader, der måtte blive forvoldt af den berusede. En politimester har afvist at rejse tiltale mod en vært for salg af øl til personer under 18 år med den begrundelse, at de personer, der havde indkøbt øllet, var betydeligt over 18 år.

Besvarelse (14/10 77):

Handelsministeren (Ivar Nørgaard):

I henhold til bestemmelsen i § 29, stk. 1, 1. pkt., i lov om restaurations- og hotelvirksomhed m. v. er det forbudt enhver i restaurationer og andre serveringssteder at servere eller lade servere, herunder gennem automater, stærke drikke for personer, der ikke er fyldt 18 år.

Overtræder ansatte i virksomheden denne bestemmelse, kan der i medfør af lovens § 32, stk. 1, jfr. stk. 5, pålægges restauratører og hotelværter og disses bestyrere bødeansvar, selv om overtrædelsen ikke kan tilregnes dem som forsættlig eller uagtsom. Der er således i loven hjemmel til, at der kan idømmes straf for overtrædelse af restarationsloven uanset om den, der driver virksomheden, godtgør, at han, som det udtrykkes i lovens motiver, »stedse på fyldestgørende måde har påset overholdelsen af forskrifterne, og at det ikke har været ham muligt at hindre den skete overtrædelse« – hvilket netop ofte vil være tilfældet i det af spørgeren skitserede tilfælde, hvor en person over 18 år har stået for

indkøbet af stærke drikke til en person under 18 år.

Om den nævnte bestemmelse om virksomhedsindehavernes objektive ansvar vil blive taget i brug, afhænger af politimesterens skøn over, hvorvidt tiltale bør rejses, i hvilken forbindelse bemærkes, at det i motiverne til straffebestemmelsen er forudsat, at der ved anvendelsen af denne strafhjemmel tages rimeligt hensyn til, om den pågældende vært eller bestyrer må antages at have opfyldt sin tilsynspligt. Politimesterens beslutning om at undlade påtale vil kunne omgøres af de overordnede påtalemyndigheder, jfr. retsplejelovens § 721, stk. 3.

Det kan i øvrigt oplyses, at der i Københavns politikreds rejses tiltale for overtrædelse af serveringsforbudet 2 å 3 gange ugentlig. Den gennemsnitlige bødestørrelse ligger på ca. 250 kr. for førstegangsovertrædelser.

Bestemmelsen i restaurationslovens § 29, stk. 2, blev indsat ved 1970-lovens gennemførelse. Den hjemler en pligt til for bevillingshaveren eller dennes stedfortræder at sørge for, at personer, der er blevet berusede i den pågældendes restauration, under betryggende ledsagelse bringes hjem eller til en politistation, eller at politiet tilkaldes. Forsættlig eller uagtsom tilsidesættelse af denne pligt straffes med bøde.

Tiltale for overtrædelse af denne bestemmelse forekommer sjældent i praksis.

Straffen for overtrædelse af lovens § 29, stk. 1 og 2, kan under skærpene omstændigheder eller i gentagelsestilfælde stige til hæfte.

Til *landbrugsministeren* (12/10 77) af:

Dohrmann (FP):

»Ministeren bedes oplyse, hvilke yderligere foranstaltninger der påtænkes iværksat i Sønderjylland til bekæmpelse af rabiesspredningen.«

(Spm. nr. 39).

Begrundelse.

Som det er ministeren bekendt, er der i den senere tid konstateret flere tilfælde, hvor ræve er angrebet af rabies. For at modvirke en omsiggribende spredning af sygdommen er det naturligvis en forebyggelse at lade alle hunde vaccinere. Men er det ikke at være