

[Landbrugsministeren]

udlånsvirksomhed imod dækning af finansieringsbehovet inden for erhvervsliv og boligbyggeri.

Bakholt (S):

Jeg vil sige ministeren tak for besvarelsen. Jeg forstår på svaret, at man i regeringen nøje vil følge udviklingen på hele lånemarkedet, således at formålet med den økonomiske politik, som blev tilrettelagt i august-september-samlingen, fastholdes.

Ministeren kom med en bemærkning, som jeg ikke kan være helt tilfreds med, nemlig den, at pantebreve ikke spiller nogen væsentlig rolle for forbrugsudvidelsen. Jeg vil gøre opmærksom på, at ifølge Danmarks Statistik er der udstedt pantebreve med et samlet pålydende på 33 mia kr. i de første 6 måneder af 1977. Her tegner f. eks. sælgerpantebrevene sig for en stigning på 36 pct. og ejerpantebrevene sig for en stigning på ca. 10 pct. Disse to poster alene beløber sig til 18 mia kr. Der er således mulighed for her at udvide forbruget, hvis man ønsker at omsætte disse pantebreve. Jeg skal også gøre opmærksom på, at den voldsomme stigning, der er sket i vurderingerne af fast ejendom, kan omsættes i forøget forbrug ved belåning.

Jeg vil derfor håbe, at regeringen meget nøje følger den udvikling, der sker her. Vi skulle nødig komme i den situation, at den politik, vi tilrettelagde i august-september-samlingen, hvor vi pålagde afgifter, som rammer befolkningen – det er folk med 29 kr. 60 øre i timen, det er pensionister, uddannelsessøgende og arbejdsløse, altså de dårligst stillede i befolkningen – ikke får nogen økonomisk virkning. Derfor håber jeg, at regeringen fortsat vil holde skarpt øje med udviklingen på hele dette område.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Jeg kan naturligvis bekræfte over for spørgeren, at det er et af de områder, regeringen vil holde øje med. Jeg vil gerne samtidig sige, når spørgeren antyder, at der er sket en meget stor stigning i udstedelsen af pantebreve, at det er vi vel opmærksomme på, men man skal så også registrere, at der er sket en væsentlig stigning i omsætningen af fast ejendom. Udstedelse af pantebreve hænger jo i de allerfleste tilfælde – i mange tilfælde i hvert fald – sammen med, at der omsættes

fast ejendom, at man på den måde ordner købesummen imellem køber og sælger, så denne pantebrevsudstedelse er ikke ensbetydende med et større forbrug. Det kan udmærket være i forbindelse med, at en ejendom eller nogle ejendomme har skiftet ejer, og i de senere måneder har flere ejendomme end tidligere altså skiftet ejer. Men vi er opmærksomme på det problem, som spørgeren har rejst.

Hermed sluttede spørgsmålet.

8) Til *justitsministeren* af:

Jørgen Junior (FP):

»Eftersøges der stadig personer anklaget efter lov nr. 259 af 1. juni 1945?«
(Spm. nr. 57).

Skriftlig begrundelse.

Ifølge fhv. justitsminister Orla Møllers udtalelser i folketinget den 5. november 1975, sp. 1026–27, eftersøgte på daværende tidspunkt stadig væk fire personer anklaget for mord begået under 2. verdenskrig. Denne anklage kan ifølge den pågældende lov medføre dødsstraf. Ifølge oplysninger i diverse publikationer drejer det sig bl. a. om følgende tre personer: K. G. Feilberg, S. Kam og B. Bentzen, der imidlertid ifølge samme publikationer alle lever i Vesttyskland på adresser kendt af tysk – og dermed dansk – politi. De pågældende tør imidlertid ikke vise sig i Danmark på grund af udtalelserne fra Orla Møller.

I forbindelse med den netop nu foregående dødsstrafdebat fremsættes et forslag i folketinget om få dage, der har til hensigt at afskaffe enhver form for dødsstraf i dansk lovgivning. Det har i forbindelse hermed været diskuteret, om det var nødvendigt i forslaget at inkludere en ophævelse af 1945-loven eller ej.

Kan justitsministeren bekræfte, at denne lov er forældet, og at ingen længere eftersøges efter denne lov, er situationen klar. Kan ministeren mod forventning ikke bekræfte dette, må vel nødvendigvis også denne lov foreslås ophævet, hvilket måske nok vil tilføre den nødvendige debat om dødsstraf nogle utilsigtede yderligere momenter.