

[Udenrigsministeren]

den – om Danmark som eneste land sagde: I kan komme her og hente pengene, så kan I gå ud og købe for disse lån, hvor I vil, måske med det resultat, at visse lande – det kunne jeg godt tænke mig, men jeg kan ikke tro, det er det, hr. Steen Folke vil fremme – som bedst kender deres tidligere kolonimagters varer, ville gå ud og købe dem for vore lån. Det kunne vel også tænkes, at de gik til lande, der ville knytte politiske betingelser til. Det kan da ikke være meningen, at danske skatteydere ved lån til u-lande skal finansiere, at andre lande pålægger udviklingslandene politiske betingelser.

Altså, en international afbinding er regeringen ikke imod, det har vi sagt ved mange lejligheder, og det har skiftende regeringer sagt, men en ensidig afbinding ville af alle grunde være forkert, og det undrer mig, hver gang man absolut synes, man skal sparke til dansk produktion og danske arbejdere i forbindelse med denne sag.

Steen Folke (VS):

Jeg mener, lobbyvirksomhed er en ret præcis beskrivelse af det, som Industrirådet udfolder. Den foregår på mange planer og ad mange kanaler, herunder, at det udgiver pjecer. Jeg påstår ikke, at der på nogen måde er noget ulovligt i denne form for lobbyvirksomhed, men jeg mener alligevel, det er afgørende at stå imod denne form for lobbyvirksomhed ud fra nogle forståelige interesser, som Industrirådet varetager, men som jeg ikke mener bør varetages.

Jeg ved ikke, om jeg må forstå ministerens svar på den måde, at det er et tilsagn om, at der ikke bliver tale om, at man vil være med til at forøge den del af u-landshjælpen, som er statslån, til mere end de 25 pct. Sådan forstod jeg svaret, og jeg vil gerne have bekræftet, om det var rigtigt forstået. Jeg er godt klar over, at det i nogle år har været noget mindre – omkring 20 pct. i praksis – og det synes jeg selvfølgelig ikke der sker noget ved, men jeg har i hvert fald forstået, at ministeren ikke agter at gå højere end til de 25 pct. Mit parti og jeg mener, at det er helt andre former for u-landshjælp, som er de mest perspektivrige, men det skal jeg i øvrigt ikke drage ind i debatten her, det kommer nok for vidt omkring.

Derimod vil jeg gerne tage fat på ministerens afvisning af dette med at afbinde låne, for det mener jeg egentlig ville være det rimelige at gøre. Ministeren ved vel godt – det vil jeg gerne spørge om – at det faktisk er meget fordyrende for u-landene, at de er bundet til indkøb af danske varer. De siger, at det er dem selv, der vælger at købe de varer i Danmark. Ja tak, det vælger de, fordi de er tvunget til det, og disse varer, som de køber for de statslån, de får, er ofte væsentligt dyrere end de varer, de kunne erhverve andre steder. Er ministeren ikke klar over det? Jeg mener, at der er en generel fordyrelse af størrelsesordenen, skal vi sige 15–20 pct., og i visse tilfælde har der været eksempler på varer, som har kostet op til det dobbelte af, hvad varerne kunne erhverves til andre steder. Finder ministeren virkelig, det er rimeligt?

Udenrigsministeren (K. B. Andersen):

Jeg har sagt til hr. Steen Folke, at regeringen ikke har tanker om at ændre disse 25 pct., men det er da klart, at kommer u-landsstyrelsen eller u-landsrådet og siger til os: skal vi ikke i det hele taget se på hele denne fordeling, den flersidede, den tosidede, lån, gaver, faglig bistand osv. – hvorfor i alverden skulle vi så ikke gøre det? Jeg er da ikke så meget dogmatiker, at jeg låser mig fast og vil afvise, hvis styrelsen kommer med forslag til at ændre disse ting.

Til det andet, om det fordyrende, er der ikke andet at sige, end at det ikke passer. Der er egentlig ingen grund til at argumentere længere om det, for det passer ikke. Hvis det passede, hvorfor i alverden skulle u-landene så stå i kø for at få danske varer, som de desværre ikke kan klare at betale på anden måde, end at de får et lån, som er rentefrit og afdragsfrit i en meget lang periode, og det er jo ikke den værste måde at få lån på? Hvorfor skulle de være så ivrige for at få danske varer? Formentlig fordi danske varer er kendt for kvalitet, og fordi danske arbejderes arbejde er kendt for kvalitet. Hvorfor dog – jeg gentager det – hvorfor dette stadig spark til, hvad danske arbejdere laver?

Steen Folke (VS):

Det er egentlig forbløffende, at udenrigsministeren vil stå og sige, at det ikke passer,