

[Jørgen Jensen]

Vi kan støtte det forslag, der er stillet af VS, men mener som sagt, at det er nødvendigt, at vi i udvalget ser på en lang række områder og navnlig på administrationen, som ikke har muliggjort, at denne lovs tekst bliver benyttet efter sin hensigt. Den giver også mulighed for misbrug og navnlig formindsker den ansvaret, fjerner det på en sådan måde, at man har mulighed for at spille bolden frem og tilbage mellem kommune, amt og også miljøministeriet.

**Honoré (KrF):**

Både befolkningen og de politiske myndigheder erkender med stigende styrke, at miljøbeskyttelse er en stor og vigtig opgave for et moderne industrisamfund. På den anden side er miljøbeskyttelse naturligvis økonomisk uhyre krævende, og skal de økonomiske ressourcer, der sættes ind for en stadig forbedret miljøbeskyttelse, udnyttes godt, må der indhøstes administrative erfaringer.

Jeg har hæftet mig ved, at en lang række organisationer, som man har skrevet til, har udtalt sig anerkendende om miljøloven og har udtalt, at de mente, den havde fungeret stort set tilfredsstillende. Det må jeg i hvert fald indtil videre henholde mig til, og på baggrund deraf kan jeg ikke være uenig med miljøministeren i, at en større revision af loven udsættes i nogle år, sådan som bl. a. også Kommunernes Landsforening har ønsket det.

Hvad angår de foreslåede ændringer i lovforslag nr. L 26 om miljøbeskyttelsesloven og lovforslag nr. L 27 om levedsmiddelloven, er de jo overvejende af teknisk karakter, og jeg skal ikke her kommentere disse forskellige tekniske ændringer, men vi vil selvfølgelig se nærmere på dem i udvalget.

Det radikale forslag om et rationaliseringsudvalg er opstået på grund af en udbredt kritik af miljøadministrationen, bl. a. inden for erhvervslivet. Vi havde imidlertid gerne set, at forslagsstillerne havde præciseret, hvad udvalgets kommissorium skulle være. Vi finder, at det er meget bredt udtrykt. Man kan spørge: hvad er f. eks. unødvendige administrative bestemmelser? Man giver jo ikke udvalget nogen hjælp til at finde, hvad det er for bestemmelser, der er tale om, ved blot at kalde dem unødvendige. Unødvendige i henseende til hvad? Men dersom der under ud-

valgsarbejdet skulle komme oplysninger frem, der begrundet, at man tager et sådant skridt som at nedsætte et særligt udvalg, altså at ingen anden løsning er bedre, så vil vi da positivt overveje det.

Det venstresocialistiske forslag derimod, om en dybtgående revision af miljølovgivningen på indeværende tidspunkt, kan vi i konsekvens af det tidligere sagte ikke tilslutte os.

**Hjortlund Christensen (DR):**

Retsforbundet er altid gået stærkt ind for princippet at skelne mellem, hvad der er samfundets opgaver, og hvad der er den enkeltes og privatlivets opgaver, og her er i sandhed en opgave, som fællesskabet skal løse. Det vil sige, at det er en samfundsopgave af første karat. Som ministeren gav udtryk for, blev befolkningen og myndighederne først i 1960'erne for alvor klar over, at det var nødvendigt at sætte ind over for problemet. Som bekendt er vi altid på vej, og det er min opfattelse, at der på de 17 år virkelig er sket noget positivt. Når en lovgivning opbygges, er det helt naturligt, at befolkningens medleven er til stede, og det er simpelt hen også en nødvendighed.

Som ministeren i øvrigt har givet udtryk for, skal loven optages til revision, og jeg er ganske enig i, at det må være det konkrete erfaringsmateriale, man har brug for ved en sådan revision. Det erfaringsmateriale skal hentes ude hos virksomhederne, og hvis ikke man har det, kan man jo godt sætte sig ned og bruge nogen tid på en revision af denne lovgivning, men når der skal en revision til, er det simpelt hen for at ændre loven til gavn for befolkningen.

Lovforslag nr. L 26 og nr. L 27 om ændring af miljøbeskyttelsesloven og levedsmiddelloven vil jeg gerne give støtte til. Den umiddelbare justering, der ligger deri, kan ikke give anledning til nogen større diskussion.

Jeg vil også gerne give udtryk for mit partis holdning med hensyn til det økonomiske vedrørende miljø. Målsætningen må jo være, at den, som forurener, skal betale og gøres ansvarlig for sine gerninger. Det er i øvrigt et godt princip at være med på den vogn, hvor de økonomiske ting har betydning for, om