

[Prøhn]

ang. miljølove] indeholder et sigte, som vi kan have stor sympati for; vi vil da også under det kommende udvalgsarbejde deltage i en seriøs behandling af dette forslag.

Beslutningsforslag nr. B 10 [om revision af miljøloven], fremsat af venstresocialisterne, kan vi ikke medvirke til.

Ole Henriksen (SF):

De vigtigste elementer i forslaget til lov om miljøbeskyttelse er bestemmelsen om udskyldelse af revision af miljøloven til 1981, og dette forslag har som baggrund, at ministeren mener, at loven i alt væsentligt virker godt, og at der ikke er tilstrækkeligt erfaringsmateriale for nærværende til at begrunde en egentlig lovrevision.

SF er meget skeptisk over for dette standpunkt. Vi vil derfor i udvalget meget omhyggeligt gennemgå den redegørelse fra miljøstyrelsen, der ligger til grund for ministerens holdning, samt de svar, de såkaldte forhandlingsparter har givet på redegørelsen. Det er muligt, at denne meningsudveksling kan overbevise os om, at ministeren har ret, men der skal ikke være nogen tvivl om, at vi skal overbevises først.

Den næste vigtige bestemmelse i lovforslaget vedrører spørgsmålet om tavshedspligt. SF er principielt tilhænger af den størst mulige åbenhed omkring samfundsanliggender og anser åbenheden i miljøspørgsmål for at være et vigtigt led i miljøbeskyttelsen. Vi er derfor tilhængere af ministerens forslag og håber, at vi kan komme noget videre, end han her forsigtigt har foreslået.

Med hensyn til forslaget til lov om ændring af lov om levnedsmidler vil vi sige, at også her er det tavshedspligten, som jeg lige har omtalt, som vi er bekymrede over, og jeg skal endvidere gøre opmærksom på, at vores tilslutning til forslaget om ændringer af paragraffen om statens levnedsmiddelinstitut ikke må tages til indtægt for den opfattelse, at vi støtter centralisering af levnedsmiddelkontrollen ude i landet, som ministeren hidtil er gået ind for.

Hvad angår det radikale forslag til folketingsbeslutning nr. B 8 om nedsættelse af et udvalg angående miljøloven, har vi ikke noget imod, at regeringen nedsætter et udvalg for kritisk at gennemgå administrationen på et veldefineret og konkret område, i dette

tilfælde miljøministerens område. Det er tidligere gjort med held, og jeg tænker her på fordelingen af opgaver mellem kommuner og amter.

Men der er et men ved det her. Vi synes, at det er vel voldsomt at fremsætte et forslag til folketingsbeslutning om et spørgsmål, der formentlig kunne være klaret gennem en forhandling i miljøudvalget. Skal der foretages en sådan undersøgelse – og det ser vi som nævnt gerne – skal resultatet ikke være givet på forhånd, sådan som det rent faktisk er tilfældet i hr. Svend Haugaards tekst. Vi er tilhængere af en forenkling, og vi vil gerne støtte, at der foretages en undersøgelse. Men vi må altså lige se undersøgelsen, før vi drager nogen konklusioner.

Om VS' forslag til revision af miljøloven kan jeg sige, at vi finder, at det er nyttigt, at VS har fremsat dette forslag, som muliggør, at man drøfter ændringer af miljøloven, som går ud over dem, ministeren har foreslået. De principper, VS lægger frem i selve forslaget, kan vi tilslutte os; det gælder princippet om at skabe større åbenhed omkring produktionsprocesserne, det gælder princippet om at sikre miljøhensyn gennem forhåndsgodkendelser, det gælder princippet om, at forurenere selv skal betale, og det gælder princippet om at udvide kredsen af klageberettigede. Det går SF som nævnt ind for, og vi vil i udvalget arbejde for, at disse principper indarbejdes i lovgivningen med større styrke, end tilfældet er.

Vor sympati for beslutningsforslaget kan ikke helt udstrækkes til de bemærkninger, som ledsager forslaget. Vi synes nok, at der er nogle ret urealistiske betragtninger i disse bemærkninger. Men på dette område vil vi bare forbeholde os at gå selektivt til værks, når vi skal drøfte bemærkningerne.

Jørgen Jensen (DKP):

Indtil nu har der i debatten stort set været tilfredshed med loven; det er, ligesom om man glemmer, at denne miljødebat føres under indtryk af de bitre kendsgerninger, at hver dag bringer afsløringer om misbrug af kemikalier i fødevarerfremstilling, om miljøforurening, og i bevidstheden om, at der hverken lovmæssigt eller administrativt kan gøres noget effektivt for at forhindre, at pro-