

[Thorndahl]

jordmiljøet langt bedre end vandmiljøet er i stand til at optage og nedbryde almindeligt husspildevand.

Jeg skal slutte af med nogle korte bemærkninger vedrørende de to beslutningsforslag.

Med hensyn til det af det radikale venstre fremsatte beslutningsforslag kan jeg på fremskridtspartiets vegne sige, at det kan vi da godt se noget fornuftigt i, hvis det i øvrigt er sådan, at udvalget bliver effektivt og det kommer til at arbejde og det ikke med det samme lader sig kujonere af nogle letkøbte administrative betragtninger. Hvis de forudsætninger er i orden, vil vi meget gerne være med til at støtte det radikale venstres forslag.

Med hensyn til venstresocialisternes forslag må vi sige, at de intentioner, der ligger i forslaget, efter vor opfattelse er indeholdt i den eksisterende lovgivning.

Afslutningsvis vil jeg gerne understrege vor positive indstilling til forureningsbekæmpelsen til trods for disse noget kritiske betragtninger.

Kristen Østergaard (V):

Venstre er enig med miljøministeren i, at det kan være hensigtsmæssigt at udsætte miljølovens revision i 3 år. Derfor kan vi give tilslutning til dette hovedpunkt i forslaget. De 3 år eller tiden skal så vise, om det i det hele taget er nødvendigt med en såkaldt hovedrevision af loven.

Det er et spørgsmål, om det ikke er bedre løbende at gennemføre ændringer af loven, efter som praksis og virkeligheden gør det påkrævet, sådan som tilfældet er med de forslag til ændringer af miljøloven, som vi nu her behandler.

Venstre er bekendt med, at der flere steder i landet har været store problemer med betalingsregler og betalingsbidrag til kloak- og spildevandsanlæg, og venstre vil derfor gerne være med til at ændre loven sådan, at disse problemer forenkles og formindskes, således at disse spildevandssager ikke skal forekomme urimelige for borgerne. Men samtidig lægger venstre vægt på, at de nye regler og de nye bestemmelser kan godkendes af de kommunale myndigheder, som fortsat står i forreste linje, når det drejer sig om administration af miljølovens bestemmelser.

De foreslåede ændringer af miljøloven er jo meget teknisk betoned, og hvorvidt de

afhjælper de problemer på en rimelig måde uden yderligere oppustning af administrationen, kan man ikke af forslagsteksten bedømme uden videre.

Venstre vil derfor forbeholde sig sin stilling til de enkelte paragraffer i forslaget, til vi har været igennem udvalgsbehandlingen. Vi mener, at disse forslag, så uoverskuelige de kan være, trænger til en grundig udvalgsbehandling. Venstre giver altså tilslutning til forslagens hovedformål og foreløbig udvalgsbehandling.

Forslaget om ændring af loven om leynedsmidler m. v. er jo kun at betragte som en ajourføring i forhold til den foreslåede ændring af miljøbeskyttelsesloven.

Hovedændringen, om tavshedspligten, som her skal gøres parallel med det, der foreslås i miljøbeskyttelsesloven, er en af de ting, vi også vil se nøjere på under udvalgsbehandlingen, men i øvrigt har jeg ikke yderligere bemærkninger til dette lovforslag.

Dernæst kommer jeg til det radikale forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af et udvalg angående miljølove m.m. Dertil vil jeg gerne sige, at venstre har sympati for forslaget om et udvalg til formindskelse af administrative gener. Man kunne måske tilføje, at hvis det endda kunne lade sig gøre med nedsættelsen af et udvalg, så var det jo let. Vi kan også bekræfte, at store dele af befolkningen er noget fortørnede over den forekommende store administration på miljøområdet. Men selv med denne sympati kan man da ikke frigøre sig fra tanken om, at et sådant udvalg måske endogså kan forøge administrationen. Det fremgår ikke af teksten eller bemærkningerne til forslaget, men det vil vi gerne høre nærmere om i udvalget. Venstre vil forholde sig neutralt over for forslaget, indtil vi har hørt udbygget motivering for det i udvalget, og så vil vi til den tid tage stilling til det derudfra.

Angående det forslag til folketingsbeslutning om revision af miljøloven, som venstresocialisterne har fremsat, kan jeg helt henholde mig til de bemærkninger, som miljøministeren kom med til indledning: en gennemførelse af forslaget vil jo betyde en omfattende revision af miljøloven. Men jeg finder det overflødigt at kommentere forslagens principper på nuværende tidspunkt, fordi jeg på venstres vegne allerede har givet tilslutning til, at miljølovens egentlige revision udsættes