

[Camre]

På indeværende tidspunkt fremsættes der forslag om ændringer på tre punkter.

Det første drejer sig om bestemmelserne om betalingsregler vedrørende spildevandsanlæg. Det er mest teknik, og det skal jeg ikke gøre nogen bemærkninger til.

Det andet er spørgsmålet om, hvorvidt en klage over et bygge- og anlægsarbejde skal kunne virke udsættende på et sådant arbejde. Det kan jo undertiden påføre den, der måtte ønske at bygge, nogle ubehageligheder at skulle vente, indtil en klage er endeligt behandlet. På den anden side kan man sige, at hvis vi ikke havde denne udsættelse, så ville det være temmelig virkningsløst at klage. Efter dette forslag fastholder man som princip adgangen til at udsætte et bygge- og anlægsarbejde, men man skaber en mulighed for, at der i tilfælde, hvor der foreligger særlige omstændigheder, kan gives en dispensation, således at et arbejde altså kan gå i gang.

Den væsentligste ændring i forslaget er ændringen af tavshedspligtens omfang. Det er sådan, at den tavshedspligt, der er bygget ind i den eksisterende lov, er meget omfattende, således at folk, der i kraft af deres arbejde har fået viden om miljømæssige problemer, ikke må oplyse andre herom. Denne bestemmelse er uden tvivl alt for vidtgående. Efter det foreliggende forslag ændres tavshedspligten, således at det nu kun er egentlige driftshemmeligheder, produktionshemmeligheder, der ikke må viderekommunikeres ud til uvedkommende.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at takke ministeren for reddegørelsen for udbygningen af miljøadministrationen såvel i staten som ude i kommunerne og kan på socialdemokratiets vegne give tilslutning til, at vi nu nøjes med at gennemføre denne meget begrænsede revision af loven.

Jeg vil gerne samtidig gøre bemærkningerne her om tavshedspligtsbestemmelserne gældende også for forslaget til lov om ændring af lov om levnedsmidler. Det er en parallelændring, der sker i denne lov som den eneste revision af den, og også det kan jeg give tilslutning til.

Videre vil jeg gerne gøre nogle enkelte bemærkninger til de to beslutningsforslag, vi behandler.

Hvad angår beslutningsforslaget om nedsettelse af et udvalg angående miljølove, fremsat af medlemmer af det radikale ven-

stre, skal jeg her i alt væsentligt henvise til de bemærkninger, som miljøministeren gjorde for et øjeblik siden. Der er næppe grund til at føje ret meget til. Jeg vil kun sige, at når man tager et nyt område op og udbygger en administration, der i dag er ganske omfattende, så kan der naturligvis opstå gnidninger, der kan opstå problemer, og det er vel naturligt, at der vil være kanter, som man skal have slebet af, men dels er det jo ikke muligt for os her i huset at sidde og bestemme i detaljer, hvorledes amter og kommuner skal administrere i den enkelte konkrete sag, dels tror jeg, at mangel på erfaring og vanskeligheder ved kapacitetsmæssigt at dække hele det store område kan have været årsag til, at det ind imellem måske har været lidt besværligt at få en sag behandlet ude omkring.

Jeg tror, det er forhold, som vi i løbet af de følgende tre år vil få en større viden om. Jeg har forstået, at man løbende arbejder med at kortlægge disse problemerovre i ministeriet og i miljøstyrelsen, og jeg mener, at vi om tre år har et fornuftigt, solidt grundlag for at revidere, hvad der måtte være at revidere på dette område.

Beslutningsforslaget nr. B 10, fremsat af medlemmer af VS, har som hovedindhold et ønske om ikke at vente med en revision, men at gennemføre en revision på en række konkrete områder, som miljøministeren alle har kommenteret her. Jeg vil gerne sige på socialdemokratiets vegne, at vi principielt er enige i de synspunkter, som ligger bag ved VS' forslag. Men de problemer, der har været – miljøproblemer, som har optaget sindene stærkt, ikke mindst i den senere tid – har allesammen været af en sådan karakter, at en revision af loven efter VS' forslag ikke ville have klaret problemerne, ikke ville have ændret væsentligt på dem. Det er igen et spørgsmål om utilstrækkelig viden, ikke mindst i fortiden, og vi kan jo ikke dreje historien baglæns, vi kan kun i dag søge at gøre fortidens skader gode igen på dette område.

Samtidig vil jeg gerne have lov at sige, at denne lovgivning er jo udformet som en rammelovgivning, og der er åbnet muligheder for, at ministeren løbende kan udfylde rammerne og altså udbygge lovens område.

Jeg vil i den forbindelse takke ministeren for oplysningerne om arbejdet med at skabe