

[Lilli Gyldenkilde]

(Beslutningsforslag nr. B 9).

Idet jeg henviser til forslaget og dets bemærkninger, skal jeg herved anbefale det til tingets velvillige behandling.

**Kurt Hansen (VS):**

Som ordfører for forslagsstillerne skal jeg herved på socialistisk folkepartis, Danmarks kommunistiske partis og venstre-socialisternes vegne tillade mig at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om genindførelse af den automatiske dyrtidsregulering.*

(Beslutningsforslag nr. B 11).

Jeg skal i øvrigt henvide til de bemærkninger, der ledsager forslaget.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel til ministeren for offentlige arbejder:**

*Forespørgsel af Glensgård (FP).*

(Forespørgsel nr. IV. Anmeldt 13/10 77).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse.*

(Lovforslag nr. L 26. Fremsat 11/10 77).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 3-5 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

**3) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om levnedsmidler m. m.*

(Lovforslag nr. L 27. Fremsat 11/10 77).

**4) Første behandling af:**

*Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af et udvalg angående miljølove m. v.* [af Svend Haugaard (RV) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 8. Fremsat 13/10 77).

**5) Første behandling af:**

*Forslag til folketingsbeslutning om revision af miljøloven* [af Waldorff (VS) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 10. Fremsat 14/10 77).

Forslagene sættes til forhandling.

**Formanden:**

Jeg skal fastsætte en taletid på 15 minutter for ordførere.

*Forhandling*

**Miljøministeren (Niels Matthiasen):**

Jeg skal knytte nogle bemærkninger til de to forslag til folketingsbeslutning vedrørende miljølovgivningen, som er fremsat af VS og det radikale venstre, og som skal behandles sammen med forslagene om ændring af miljøbeskyttelsesloven og levnedsmiddelloven.

Jeg vil gerne starte med forslag til folketingsbeslutning om revision af miljøloven. Dette forslag, der er fremsat af VS, ser jeg som et udtryk for et ønske om et stærkere værn om vort miljø og dermed også en stærkere beskyttelse af mennesker. I dette grundlæggende synspunkt er jeg enig med forslagsstillerne, men det kan næppe undre nogen, at jeg ikke deler forslagsstillerne meget pessimistiske vurderinger af miljøreformen, og at jeg heller ikke kan følge forslagsstillerne i de ideologiske synspunkter, som ifølge bemærkningerne ligger til grund for forslagets udformning.

Selvfølgelig har miljøreformen visse mangler, og der er en række problemer, der skal løses, men jeg må mene, at miljøreformen som helhed har virket efter sin hensigt. Hvad er det egentlig, der er sket? Det var jo først i slutningen af 1960erne og begyndelsen af 1970erne, at det for alvor gik op for os, at den teknologiske udvikling og udnyttelsen af energikilder og andre ressourcer kunne give nogle miljømæssige problemer – problemer i et omfang, som vi ikke tidligere havde forestillet os.

Ganske vist havde vi ikke miljømæssige problemer i samme størrelse som visse andre dele af den industrialiserede verden, f. eks.