

Kjelgaard (KF):

Mit partis ordfører i denne sag, hr. Burgdorf, kan desværre ikke være til stede, så jeg skal kun sige, at vi betragter lovforslaget som et fornuftigt forslag. Vi kan tilslutte os.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Man har ønsket en administrativ ændring af praktiske grunde. Det kan vi støtte.

Janne Normann (RV):

Dette lovforslag er en rent praktisk foranstaltning, som også det radikale venstre tilslutter sig.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Jeg skal på kristeligt folkepartis vegne anbefale lovforslaget, der jo, som det er sagt så mange gange, er rent teknisk.

Kirkeministeren (Jørgen Peder Hansen):

Jeg har god grund til at rette en tak til ordførerne for den velvillige modtagelse, dette lille lovforslag har fået.

Der blev stillet mig det spørgsmål af fru Hanne Severinsen, om der er penge nok til restaurering af vore kirker, og jeg tror også, at kirkegårde blev nævnt i denne sammenhæng. Hertil vil jeg sige, at i kirkeministeriet mener vi ikke på nogen måde, at der er penge nok. Vi bliver jo nødsaget til at gøre opmærksom på, at hver gang der har været fremsat krav om generelle besparelser, som har en baggrund i vedtagelser også i dette ting, har vi i kirkeministeriet været ret ensidigt henvist til at finde midlerne næsten på én bestemt konto, altså restaureringskontoen, som nu er under 5 mill. kr. Jeg kan godt i denne forbindelse videre sige, at vi har nogle overvejelser i kirkeministeriet, som går på, hvorledes vi i det hele taget fremover bør behandle restaureringskontoen. Er det rimeligt at have en restaureringskonto af et så beskedent omfang, når vi samtidig ved, at vi har skufferne fyldt med andragender om restaureringsarbejders igangsættelse? Så bliver det næsten kun en symbolsk betaling, vi kan medvirke til i kirkeministeriet. Vi overvejer altså, hvordan vi egentlig skal tackle dette spørgsmål.

Fra hr. Ernst Schmidts, fra fremskridtspartiets, side fik vi ikke nogen klar-udtalelse om, hvorvidt man var tilhænger eller modstander

af dette lille lovforslag. Men nu er det jo så-
dan, at i fremskridtspartiet har man jo senest under åbningsdebatten, men i øvrigt ved mangfoldige lejligheder præciseret en ganske klar, og samtidig i forhold til den folkekirkelige ordning efter mine bedste begreber destruktiv holdning over for folkekirken. Det blev ligesom pakket ind i noget vat her i dag. Men vi skal jo nok komme til at høre om det senere.

Vi ved, at det propagandaforslag, som fremskridtspartiet ved flere lejligheder har fremsat i pjeceform, jo går på en nedskæring med milliardbeløb inden for folkekirken, og det vil ganske enkelt sige, uanset hvor mange pæne ord man ellers kan ledsage sine tanker om folkekirken med, at man ønsker i virkeligheden at komme den folkekirkelige ordning, vi har, til livs. Efter kirkeministeriets opfattelse, og det har vi så også givet udtryk for over for folketinget, var fremskridtspartiets holdning og forslag i sin tid ganske enkelt grundlovsstridige. Der står i grundlovens § 4: Den evangelisk-lutherske kirke er den danske folkekirke og understøttes som sådan af staten.

Formanden:

Nu er det jo et andet forslag, der er til behandling.

Kirkeministeren (Jørgen Peder Hansen):

Det er et andet forslag, der er til behandling, det er rigtigt, det er spørgsmål om vedligeholdelse af kirker, og dér har fremskridtspartiet meget, meget klart i en anden sammenhæng sagt, at de ikke vil stille nogen midler til rådighed.

Formanden:

Jeg ser helst, at man holder sig til det fremsatte forslag.

Ernst Schmidt (FP):

Jeg mener, som jeg sagde tidligere, ikke, at fremskridtspartiet på det nuværende tidspunkt skal give sig til at diskutere folkekirkelige spørgsmål på grundlag af dette lovforslag, som jo kun er noget rent teknisk, som det også er blevet sagt.

Men jeg vil da gerne oplyse ministeren om, at vi kan gå ind for den tekniske æn-