

[Indenrigsministeren]

vis mand forbyde, at det nogen sinde bliver aktuelt! – ville fraskrive sig retten til at udskrive valg med et vist, om man så må sige, ikke for langt varsel. Det er dér, problemet ligger, men vi gør jo alt, hvad vi kan.

Det er ikke mig, der skal korrekse, men jeg synes nu nok, hr. Niels Helveg Petersen burde gå hen til hr. Freddy Madsen senere og sige undskyld, for det, det drejer sig om i dag, det er valg til folketinget og kommunale valg, og retningslinjerne er ensartede. Hr. Niels Helveg Petersen sagde før, at jeg ikke havde visioner, men jeg har i hvert fald haft så meget vision, at jeg tud begge tingene med. Det var altså en uretfærdig bemærkning til hr. Freddy Madsen.

Med hensyn til gæstearbejderne er det jo rigtigt, at vi tidligere har behandlet et forslag om at give nordiske statsborgere valgret, men de nordiske statsborgeres valgret til kommunalvalg hang meget nøje sammen med, at nordiske statsborgere samtidig havde mulighed for at opnå statsborgerskab her i landet, altså efter 3 års uafbrudt ophold, og jeg forstod, at der faktisk var stor enighed om her i folketinget, at man ikke ønskede at gå videre. Det er klart, at vi hen ad vejen må overveje spørgsmålet, men jeg tror ikke, der er aktuel anledning til, at vi lige netop skal gøre det separat i Danmark. Jeg er altid parat til at diskutere problemerne. Andre lande har jo ikke ønsket at gøre det. Vi kan selvfølgelig være foregangsland. Spørgsmålet er, hvor langt vi skal gå.

I øvrigt tak for en venlig modtagelse af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om fremgangsmåden ved ekspropriation vedrørende fast ejendom.

(Lovforslag nr. L 7. Fremsat 5/10 77).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Møller Andersen (S):

Det er jo tredje gang inden for et meget kort spænd af tid, at et lovforslag af denne karakter har været forelagt folketinget. I kalenderåret 1977 er det anden gang, lovforslaget fremsættes. Af hensyn hertil og af hensyn til de gode bemærkninger, der er gjort sidste gang, skal jeg nøjes med at konkludere på socialdemokratiets vegne, at vi finder, dette lovforslag er en hensigtsmæssig løsning på en række jordfordelingsproblemer. Vi skal derfor som ved sidste behandling af denne sag anbefale lovforslaget og så håbe, at denne gode, lille sag må blive gennemført denne gang.

Ernst Schmidt (FP):

Som det lige er blevet bemærket, er der tale om en genfremsættelse, og jeg kan da også godt sige, at vi i fremskridtspartiet ikke har følt os foranlediget til at tage velvilligt imod forslaget denne gang. Vi mener, det er udtryk for en forfladigelse af ejendomsretsbegrebet, og derfor har vi ikke meget sympati for forslaget.

Ivar Hansen (V):

Som det allerede er sagt, er det eneste nye i sagen, at det er en ny trafikminister, der fremsætter dette lovforslag, som er en klar genfremsættelse. Det giver mig ikke anledning til at sige andet, end hvad jeg fremførte ved den tidligere førstebehandling, som fandt sted den 26. april 1977, og som man kan læse om i Folketingstidende 1976-77, 2. samling, sp. 2813-2820.

Bernt Henriksen (KF):

Hensigten med lovforslaget er jo at løse de problemer, som opstår, når et vejanlæg skærer en ejendom over. Fordelen ved lovforslaget synes vi er høring af landbrugsministeriet i første instans.