

[Justitsministeren]

Dette lovforslag har jo karakter af en bemyndigelseslov – men vel at mærke en i forhold til megen anden bemyndigelseslovgivning i virkeligheden meget snæver bemyndigelse. Lovforslaget bygger på det hovedsynspunkt, at det til varetagelse af begge de grundlæggende hensyn, der gør sig gældende på dette område – hensynet til retssikkerheden, til beskyttelsen af den enkeltes integritet, og hensynet til forvaltningens effektivitet – er af afgørende betydning at sikre, at ethvert offentligt edb-registerprojekt er gennemarbejdet i detaljer, inden det sættes i værk. Derfor foreskrives det i lovforslagets kapitel 2, at der, forinden et register tages i brug, skal være fastsat individuelle forskrifter om det pågældende registers opbygning og drift, der opfylder bestemmelserne herom i lovforslagets kapitel 3–6. Dette er i virkeligheden en væsentlig ændring i forhold til det lovudkast, der indeholdes i registerudvalgets betænkning. Bestemmelserne i lovforslagets kapitel 3–6 er ved første øjekast næsten identiske med de tilsvarende bestemmelser i udvalgets lovudkast, men de har et væsensforskelligt indhold. Medens lovudkastets bestemmelser principielt var umiddelbart anvendelige, har de tilsvarende bestemmelser i lovforslaget alene den funktion at angive det indhold, som de individuelle forskrifter for det enkelte register i hvert fald skal have. Det er minimumsregler, der i væsentlig grad begrænser den kompetente myndigheds valgfrihed med hensyn til udformningen af de individuelle registerforskrifter.

Det foreliggende lovforslag indebærer således en langt mere indgående regulering af den offentlige forvaltnings edb-registre end den, der var lagt op til i registerudvalgets lovudkast.

Den mere detaljerede regulering af de forskellige spørgsmål vedrørende de enkelte registers opbygning og drift kan naturligvis ikke ske i selve lovteksten, men må nødvendigvis overlades til de pågældende forvaltningsmyndigheder. Men efter lovforslaget påhviler det vedkommende myndighed at foretage en sådan detaljeret regulering; og bemyndigelsen til at fastsætte de nærmere forskrifter er dels undergivet den indholdsmæssige begrænsning, der følger af, at forskrifterne skal holde sig inden for de rammer, der er angivet i lovforslagets kapitel 3–6, dels omgærdet med den garanti, der lig-

ger i procedureforskrifterne i lovforslagets kapitel 2, herunder den, at der forinden skal indhentes en udtalelse fra registertilsynet.

Jeg mener selv, at vi på denne måde har fundet den rette balance mellem de modstridende principielle synspunkter, der fandt udtryk i registerudvalgets betænkning. Jeg henviser herved til redegørelsen i de almindelige bemærkninger til lovforslaget under pkt. 4.

Tilbage står imidlertid, at der kan være et behov for, at folketinget på en eller anden måde får direkte indseende med og mulighed for at følge udviklingen på dette område.

I lovforslagets § 27 er det foreskrevet, at registertilsynet offentliggør en årlig beretning om sin virksomhed, ligesom registertilsynet i øvrigt vil kunne offentliggøre de udtalelser, indberetninger og forslag, som tilsynet afgiver i forbindelse med sit arbejde. I bemærkningerne til denne bestemmelse i lovforslaget anføres det bl. a., at offentligheden og folketinget på dette grundlag løbende vil kunne holde sig orienteret om udviklingen og derved få mulighed for at påvirke den.

Under folketingets 1. behandling af lovforslagene i sidste samling blev der bl. a. fremsat den tanke, om man burde gå et skridt videre, således at der gennemføres en ordning, hvorefter registertilsynets årlige beretning afgives til folketinget, således at der på dette grundlag med mellemrum kunne foretages en mere principiel vurdering af den praksis, der udvikler sig. Efter min opfattelse ville dette være en meget nærliggende, om end ikke den eneste mulige, udbygning af det foreliggende lovforslag på dette punkt.

Jeg har som sagt ved denne lejlighed gerne villet fremkomme med mine synspunkter på to problemstillinger af mere principiel karakter, som den hidtidige behandling af lovforslagene efter mit skøn gør det naturligt at fremdrage.

Der er imidlertid mange andre elementer i det meget vanskelige og mangesidede problemkompleks, som de to lovforslag vedrører, og jeg skal derfor til slut gentage, hvad min forgænger gav udtryk for under folketingets 1. behandling af lovforslagene i sidste samling, at jeg er åben over for andre løsninger end dem, der er indeholdt i de foreliggende lovforslag.