

[Landbrugsministeren]

frem og også gerne frem i allerførreste linje, når det drejer sig om europæisk landbrug.

Hermed sluttede spørgsmålet.

9) Til *landbrugsministeren* af:

Freddy Madsen (DKP):

»Vil ministeren rejse erstatningskrav mod EF-Kommissionen og EF-Rådet for ulovlig deponerings- og iblandingsordning for proteinfoder og skummetmælkspulver fra marts 1976 til oktober 1976?«

(Spm. nr. 29).

Skriftlig begrundelse.

Den 5. juli 1977 afsagde EF-Domstolen kendelse om, at Kommissionens og Rådets foranstaltninger i forbindelse med deponeringsordningen for import af proteinfoder fra tredjelande og iblandingsordningen for skummetmælkspulver fra EFs interventionslagre i proteinfoderet fra marts 1976 og helt frem til oktober 1976 var ulovlige. De fleste af de danske landmænd og grovvarerhandlende var underkastet disse ulovlige ordninger og måtte frivilligt købe skummetmælkspulver til en pris, der var tre gange højere end den reelle værdi. Der er således en alvorlig baggrund for at rejse erstatningskrav.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Ved EF-Domstolens kendelse af 5. juli 1977 blev deponerings- og iblandingsordningen for proteinfoder og skummetmælkspulver kendt ugyldig. Domstolen tog ikke stilling til konsekvenserne heraf, bl. a. spørgsmålet om erstatningskrav. Domstolen behandler imidlertid for tiden disse spørgsmål, idet der verserer en række sager. Regeringen vil derfor vente med sin stillingtagen, indtil der foreligger en afgørelse fra EF-Domstolen.

Freddy Madsen (DKP):

Vi står her over for en af de ting, som er en af de ulykkelige følger af vores medlemskab af EF, og som viser, at man i et organ, som ikke har nogen videre folkelig opbakning, træffer beslutninger, som senere viser sig at være ulovlige.

I henhold til De Samvirkende danske Landboforeningers beretning for 1976-1977

drejer det sig om 70 mill. kr., som dansk landbrug har betalt for meget i denne situation, og som vel også forbrugerpriserne er blevet påvirket af. Jeg synes, det er en så alvorlig sag, at det fra dansk side må gøres klart, at det kan vi ikke affinde os med, og at der også må rejses erstatningskrav på dette område.

Jeg takker landbrugsministeren for svaret, som jeg forstår således, at man vil følge sagen med opmærksomhed. Men jeg synes, at man skal gøre det klart fra regeringens side, at vi ønsker at forfølge denne sag.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Nu bliver jeg altså nødt til at sige til hr. Freddy Madsen, at det sagsanlæg, som han taler om, i givet fald bliver et sagsanlæg, som delvis er rettet imod den danske regering og det danske folketing, som har tiltrådt denne ordning. Efter godkendelse i markedsudvalget tiltrådte landbrugsministeren i sin tid denne ordning med tvungen iblanding af skummetmælkspulver i almindelige foderstoffer på grund af de store lagre af skummetmælkspulver. Det vil altså sige, at hvis der skal betales erstatning fra EF til nogle af dem, som altså har været tvunget efter ordningen til at iblande skummetmælkspulver i de foderstoffer, det drejer sig om, så er det EF, der skal betale erstatningen, og det er til syvende og sidst også Danmark, med den procentvise andel af EFs udgifter, som Danmark jo nu engang hæfter for.

Den ordning, som i sin tid blev vedtaget enstemmigt i Ministerrådet, er altså vedtaget med den danske stemme. Den danske stemme i EFs Ministerråd, falder jo kun, når man har parlamentarisk dækning herhjemme, i dette tilfælde i markedsudvalget. Det vil altså sige, at det bl. a. er det danske folketing og regeringen, der er ansvarlige for, at vi fik en forordning, som EF-Domstolen nu erklærer ugyldig. Jeg kan forstå, at hr. Freddy Madsen ikke har noget imod at tage sigte efter, hvad EF-Domstolen siger, i modsætning til EF-Rådet; EF-Domstolen er jo altså også et EF-organ.

Freddy Madsen (DKP):

Det er klart, at i den udstrækning, hvor EF-Domstolen afslører alle de ulykker, der kan følge af EF, vil vi naturligvis også drage