

[Kaj Hansen]

den skattepligtige indkomst. Nu kommer ministeren med forslag om, at dette overskud skal reguleres med valutakursgevinster eller -tab. Vi har ikke noget imod selve reguleringen, men vi finder, at det er rimeligt, at det sker via opgørelsen af den skattepligtige indkomst i stedet for via loven om investeringsfonds.

Jeg ved ikke, om der sker nogen ændring i lovforslaget, når det har været til udvalgsbehandling, men jeg tvivler på, at vi kan få så meget sympati for det, at vi kan stemme for det.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Lovforslaget drejer sig dels om investeringsfonds, dels om beskatningen for gifte kvinder.

Med hensyn til investeringsfonds drejer det sig først og fremmest om, hvad man kan anvende dem til. Der udvider man det til, at de også kan bruges til dræningsanlæg, og ligesom det blev bemærket af en ordfører før, vil jeg da for en sikkerheds skyld også erklære min kærlighed til, at man kan bruge det til forlodsafskrivning på dræningsanlæg. Så er der nogle rent tekniske ændringer om, hvordan man beregner et overskud.

Endelig kommer vi til det, som drejer sig om den gifte kvinde. Jeg vil gerne sige om dette, når det nu er blevet strejft af en tidligere ordfører, at jeg finder denne måde at beregne den medhjælpende hustrus indkomst på helt forældet og diskriminerende. Hidtil har det alene været i skattemæssig henseende. For fremtiden er det ikke alene i skattemæssig henseende, men også socialt, man diskriminerer den medhjælpende hustru. Man kan sige, at disse ændringer ikke berører det meget, men det gør det alligevel, og når vi er kommet ind på det, så vil jeg have lov at bemærke dette.

Vi har vedtaget en lov i foråret om, at mindstetimelønnen er 29 kr.; for den medhjælpende hustru er den højst et sted omkring de 19 kr., og ved reglerne, som de virker, omkring 12 kr. På dette grundlag beregnes hendes arbejdsløshedsunderstøttelse og sygedagpenge. Det er fuldstændig horribelt, at folketinget ikke for længst har ændret det, og det er tosset, at vi i dag skal stå og behandle et ændringsforslag om den medhjælpende hustru i stedet for at kassere dette helt

utilstedelige grundlag at beregne en medhjælpende gift kvindes arbejdsindsats på. Men som sagt, der er vel ikke store chancer for, at man kan overtale et flertal. Jeg har prøvet det så mange gange, men agter at gøre det igen også under behandlingen af dette forslag.

Men vi vil kigge på de øvrige rent tekniske ændringer, som jeg synes er meget rimelige.

Hjortlund Christensen (DR):

Vi er stadig væk i småtingsafdelingen med dette lovforslag om investeringsfonds, valutakursgevinster og -tab. Jeg skal ikke gå i dybden, men kun meddele, at retsforbundet ikke kan stemme for lovforslaget. Begrundelsen herfor er, at vi ikke er tilhænger af henlæggelser til investeringsfonds i det hele taget, fordi det virker konkurrenceforvridende. Det må stå helt klart, at der nogle, der får nogle skattemæssige fordele af denne lov, så må nogle andre betale.

Ole Olsen (SF):

Det var hr. Kaj Hansens bemærkninger, der kaldte mig herop, og mine bemærkninger går også på hr. Hjortlund Christensens udtalelser heroppefra. SF er også modstander af loven om investeringsfonds, men vi har den praksis, at selv om vi ikke kan lide en lov, så vil vi da gerne have, at loven er lavet rationelt, og det er det, det handler om her. Det er ikke hovedloven, der er til behandling. Der er tale om at få rettet den lov ind, så den virker rationelt sammen med andre love, og det synes jeg det er yderst rimeligt at man gør, selv om man ikke kan lide loven.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Vi er jo i den mere fremkommelige ende af regeringens skattelovsforslag, som derfor kan få en ganske betydelig opbakning endog fra fremskridtspartiet, hvilket naturligvis kunne give anledning til fornyede overvejelser i almindelighed, men dog ikke i denne beskedne anledning.

Hr. Melchior er jo stand-in for ikke så lidt, og derfor skal jeg ikke yderligere kommentere skattesynspunkterne og synspunkterne på kursen og mandschauvinisme, der eventuelt kunne forbindes med de ytringer