

[Hjortlund Christensen]

vil gerne understrege det, hr. Anders Andersen og flere andre har sagt, nemlig at det vil give nogle overgangsproblemer med hensyn til de afskrivningsprocedurer, der har været, og dem, man havde formodet at få. Vi sidder desværre ikke i skatte- og afgiftsudvalget, men jeg håber, at lovforslaget vil få en fornuftig behandling med hensyn til overgangsproblemerne.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Jeg vil godt takke for den stort set velvillige behandling af lovforslaget. Alle erkendte jo, at der forelå et sæt af problemer, som lovforslaget tilsigtede at løse, men nogle var inde på, at der i forbindelse med løsningen af disse problemer var en række spørgsmål, man skulle se på i udvalget, og det er jeg naturligvis parat til. Men selve udgangspunktet synes de fleste at være enige om.

Må jeg sige til hr. Anders Andersen, at det ikke er en sædvanlig konstruktion med tilbagevirkende kraft, vi diskuterer her. En sædvanlig diskussion om tilbagevirkende kraft ville have drejet sig om et eller andet i retning af, at vi ikke havde skrevet den 1. januar 1978, men 1976 eller 1975 eller 1974. Det havde været den mere traditionelle opfattelse af tilbagevirkende kraft. Derfor er der ingen grund til, at hr. Melchior bliver så nervøs over diskussionen om tilbagevirkende kraft alene på foranledning af hr. Anders Andersens bemærkninger.

Hr. Hagen Hagensen var inde på, at det betyder en udvidelse af beskatningsgrundlaget, og det er jo rigtigt, det er jo retningen. Men vi har også nok lov til at diskutere størrelsen af denne udvidelse, og så tror jeg, vi kan være enige om, at den trods alt er ganske beskeden i dag. I hvert fald hvis hr. Hagen Hagensen alene bliver forskrækket over retningen, så kan jeg forstå reaktionen, men vi andre hører nu til dem, der også vil tage bestik af situationen. Vi ser på, hvor meget udvidelsen andrager efter dette forslag, og så er der ikke nogen grund til nervøsitet.

Hr. Arne Bjerregaard stillede et konkret spørgsmål om Hanstholm, og dér skal jeg sige, at det er fuldstændig rigtigt, som hr. Arne Bjerregaard sagde, at der ligger en række huse, der vil blive omfattet af dette forslag. Mærkelig nok var der ikke nogen, der

nævnte det, jeg selv mener talmæssigt er et langt større problem end husene i Hanstholm, nemlig sommerhuse på lejet grund. Det er utvivlsomt et langt større problem end det, hr. Arne Bjerregaard nævner her, og det kunne man godt have nævnt, når man nu skulle begrunde sin stillingtagen. Det er vel her, det store område ligger, hvor det er helt urimeligt, at der kan gives de pågældende sommerhuse afskrivningsmuligheder uden for afskrivningsloven. Men det er rigtigt, at i Hanstholm ejes jorden af staten, og de huse, der er opført dér, står derfor på lejet grund. De har en afskrivningsret i dag, som efter de oplysninger, jeg har fået, andrager 1,1 pct. årligt af bygningernes opførelsessum.

Uanset hvordan hr. Arne Bjerregaard regner, kan det, hvis man ophæver denne regel, nok ikke medføre, at kapitalværdien eller bygningernes værdi skulle falde, forstod jeg på hr. Arne Bjerregaard, mellem 25 og 30 pct. Jeg ved ikke rigtig, hvad det er for en regnebog, der er lagt til grund herfor, hvis det, at man ophæver en afskrivningsret på 1 pct., skulle medføre, at kapitalværdien faldt med 25–30 pct. Det er i hvert fald en interessant kapitaliseringsfaktor, vi opererer med her.

Anders Andersen (V):

Må jeg sige til skatte- og afgiftsministeren, når han taler om tilbagevirkende kraft: for venstre er det også et spørgsmål om, hvorvidt man behandler de medborgere på en rimelig måde, som har handlet efter den lovgivning, der har været gældende. Der bliver altså tale om tilbagevirkende kraft for dem, der af en eller anden årsag må afhænde de boliger, som de har bygget efter gældende lov, og det vil få indflydelse på prisen. Jeg er ikke helt sikker på, om de folk, der rammes af det – det være sig få eller mange, det bliver formodentlig få – ikke vil føle, at denne lov har tilbagevirkende kraft. Det er et spørgsmål om at behandle folk hæderligt og ordentligt, når man ændrer på denne lovgivning. Det håber jeg også at skatte- og afgiftsministeren vil være med til og vil forstå, at der også er etik i det.

Arne Bjerregaard (KrF):

Med hensyn til kapitaliseringsfaktoren er det da klart, at i det øjeblik, man har et vist