

[Anders Andersen]

Vi erkender altså, at der er nogle problemer her, men jeg tror også, vi må erkende, at løsningen af dem ikke er så enkel. Det at lade loven få tilbagevirkende kraft på den måde, som jeg før nævnte, kan måske virke urimeligt. Det er i hvert fald et spørgsmål, som vi nøjere må overveje under udvalgsbehandlingen.

Jeg kan for venstres vedkommende tilsige en saglig behandling af forslaget og for så vidt også en hurtig behandling af det, hvis ministeren kan fremskaffe de nødvendige oplysninger hurtigt nok.

Hagen Hagensen (KF):

Ved umiddelbar læsning forekommer forslaget næsten besnærende enkelt og ligetil. Væk med retten til afskrivninger på ejerboliger opført på lejet grund eller med accept af en hjemfalds- eller nedrivningsklausul og – som strøsukker oven på dette – alene gældende for tiden fremover. Når man læser det lidt nærmere, giver det et lidt andet billede. Bevarelsen af de hidtidige regler gælder kun for den, der nu ejer ejendommen. Det kan der nok være grund til at se noget på.

Delvis erhvervsmæssig benyttelse af en ejendom omfattes af forslaget, som det er. Når der er tale om, at det er i fysisk omfang, at man bruger ejendommen, gives der adgang til en forholdsmæssig afskrivning, men man udelukker denne, hvis man tidsmæssigt udnytter en ejendom til andet end bolig for ejeren. Så siger man: det er ikke en erhvervsmæssig udnyttelse af ejendommen. Også den regel skal man nok kigge lidt nærmere på.

For så vidt angår beskatning af de såkaldte genvundne afskrivninger, er der nok noget, man skal røre ved, og det vil vi da også nærmere se på i udvalget.

Forslaget er en udvidelse af beskatningsgrundlaget, og det kan vel nok give grund til overvejelse under alle forhold, om det er rimeligt at gøre det i alle tilfælde. Der kan være en usikkerhed for dem, der har opført eller vil opføre bygninger på lejet grund eller gøre brug af en fast ejendom med hjemfaldspligt eller med nedrivningsklausul. Under alle forhold er der noget, der gør, at der er noget at tænke over her, og en nøjere vurdering af forholdene synes at være påkrævet. Jeg kan i øvrigt henvise til, hvad der er beskrevet i bemærkningerne herom, at det jo

kun er, hvor der er tale om, at lejemålet om jorden virkelig kan tænkes at blive opsagt, at der også er grund til at give afskrivningsret.

Men hvorom alting er, det er allerede berørt af en tidligere ordfører, skærpende skatteregler bør næppe have tilbagevirkende kraft, og der er nok noget, vi ganske nøje skal gennemgå i udvalget, forinden der kommer en lov ud af dette. Men i det hele taget vil vi sige, at vi vil se på rimeligheden af forslaget under udvalgsarbejdet, som vi sagligt vil gå ind i, og så vil vi se på, hvad der kommer ud deraf og tage vores stilling dertil.

Jeg skal så lige føje til, at den lille bestemmelse, der regulerer forholdene vedrørende plejehjem m.v., slutter vi os til.

Melchior (CD):

Min gruppe har været ude for det beklagelige, at såvel vor ordfører som dennes stedfortræder har måttet melde forfald med kort varsel, og de mere saglige bemærkninger, herunder indvendinger imod det foreliggende forslag, må derfor for vort vedkommende vente til udvalgsbehandlingen.

CD skyr som altid bestemmelser med tilbagevirkende kraft som pesten, det er jo allerede nævnt af andre ordførere, der ligeledes har gjort opmærksom på en række betænkeligheder, som min gruppe synes at dele. Jeg må altså forbeholde mig vor tilbagevenden til disse ting i udvalget.

Ole Olsen (SF):

Socialistisk folkeparti har sympati for begge de ideer, der er indeholdt i lovforslaget, såvel dette, at afskrivninger på ejerboliger ikke kan finde sted, når de befinder sig på lejet jord, som forslaget om, at tilbageførte afskrivninger skal gøres til genstand for beskatning.

I modsætning til hr. Anders Andersen og flere af de foregående talere har jeg sådan set en indvending, der er rettet modsat. Det drejer sig om ejendomme, hvis den slags tilfælde eksisterer, som først for nylig er bygget på lejet jord, eller hvor der gælder hjemfaldspligt. Ministeren siger jo rigtigt i bemærkningerne under punkt c til lovforslaget, at i tilfælde, hvor man først lige er begyndt på afskrivningerne eller først lige har bygget det, er der meget lille forskel på en bygning af denne karakter og en bygning, der står på