

[Bernhard Baunsgaard]

fremsatte ved behandlingen første gang af dette lovforslag.

Han pegede på, at der lå nogle gode intentioner i forslaget, bl. a. indpasningen af kollegieværelser i det almennyttige boligbyggeri og det, at man ville udvide det klientel, som kunne komme ind i et kollegieværelse, altså hvilke unge der kan få adgang til at leje sådan et kollegieværelse. Det var gode ting.

Han pegede også på, at der ikke var noget om omfanget af byggeriet, og at man i virkeligheden stod uden anvisning på, hvordan huslejen ville forme sig.

Jeg vil gerne til disse bemærkninger føje en bemærkning, der må siges at vedrøre et princip, som i al almindelighed vil gælde vores almennyttige boligbyggeri, men jeg synes, at anledningen her kan være lige så god som en hvilken som helst anden. Det drejer sig om sammenholdning af §§ 67 og 69. Heri er nemlig behandlet, på hvilken måde man nedsætter en bestyrelse, og vi kan glæde os over, at der nu bliver en mere alsidigt sammensat bestyrelse, når det gælder kollegiebyggeri. Det er udmærket. Der foreslås en ligelig repræsentation af ungdommen, herunder de uddannelsessøgende og beboerne, samt af kommunalbestyrelsen, og det lyder da egentlig meget betryggende, men jeg vil dog godt rejse det spørgsmål rent principielt, om det er en god ting, at man så samtidig sætter kommunalbestyrelsen til at føre tilsyn. I al almindelighed må det dog frarådes, at en myndighed helt eller delvis udpeger en bestyrelse og samtidig pålægges tilsynet med denne bestyrelse. Jeg tror, at vi bør tage dette princip op til gennemgang. Når jeg siger det, er det jo bl. a. med baggrund i undersøgelser, der har været foretaget af rigsrevisionen og statsrevisionen.

På samme måde finder jeg, at det vil være urimeligt at lade bemærkningerne til lovforslaget gå upåttalt hen ved denne første behandling. Det gælder de bemærkninger, der står om lovforslaget på side 4, sp. 2: De statsstøttede kollegiers situation. Man indleder med at sige, at kollegiebyggeriet og udlejningen af kollegierne i 1960'erne forløb relativt problemfrit. Jeg har på fornemmelsen, at det var særdeles relativt, at det var problemfrit. Vi har jo desværre eksempler på, at staten har givet støtte først gennem undervisningsministeren og senere gennem boligministeren til opkøb af grunde, som man ikke

engang havde sikret sig overhovedet måtte benyttes til kollegiebyggeri. Man har næsten undtagelsesfrit – og undtagelsen er desværre endnu mere betænkelig end det undtagelsesfrie – brugt den fremgangsmåde, at når man f. eks. 5 år senere opdagede, at den grund, man havde købt, slet ikke måtte bruges til det, den var købt til, og at der slet ikke var behov for et kollegium dér, til trods for at man var overtalt af unge, så har man solgt grunden til samme pris, som man 5 år tidligere havde købt den for. Der må være nogle, der er blevet meget glade, enten da man købte den grund, eller da man solgte den, når man tænker på den udvikling, der er sket i grundpriserne i dette land i løbet af 5 år.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg skal ikke kunne sige, om dette lovforslag, hr. minister, er det forslag, der løser de problemer, som man er interesseret i at løse. Ved en første gennemlæsning må man jo næsten sige, at man nærmest er imod, men vi vil også gerne være med til at løse disse problemer, og derfor er vi villige til, også positivt, at se på forslaget i udvalget og være medvirkende til, at der kommer noget, ja, jeg tror godt, jeg tør sige mere positivt ud af forslaget.

Mølgaard (DR):

Retsforbundet ønsker, at der skabes uddannelsesmuligheder for alle med de dertil fornødne talenter uafhængigt af tegnebogen hos vedkommende selv eller vedkommendes nærstående. Vi er imidlertid modstandere af, at den støtte, der må ydes, får form af en naturaliestøtte, og det er jo det, der er tale om, når man taler om kollegiestøtte. Vi finder den form for støtte uhensigtsmæssig, urimelig, forvridende og umyndiggørende.

Vi ønsker, at støtten skal være kontant og samtidig rigelig nok, så de studerende selv kan vælge både livs- og boligform under studierne på helt eget grundlag og ikke favoriseres ved det ene boligformvalg fremfor det andet. Vi er helt modstandere af kollegiestøtte. Vi ønsker en tilstrækkelig etablerings- og uddannelsesstøtte, og det vil vi fremsætte et selvstændigt lovforslag om.

Dagens situation for de studerende og dagens situation på bolig- og byggemarkedet gør naturligvis, at vi i vor holdning til enkelt-