

[Langsted]

et spørgsmål om behov i det hele taget i hele udlejningsbyggeriet.

**Bjørn Poulsen (SF):**

Som tidligere ordførere har påpeget, er dette en genfremsættelse, vi havde jo lovforslaget til behandling i foråret. Jeg vil kort henvise til den ordførertale, jeg holdt i foråret, men vil dog påpege en enkelt ting af det, jeg sagde dengang, nemlig at det er et lovforslag på både godt og ondt, og jeg ved snart ikke, hvad der egentlig er mest af. Men vi vil naturligvis være med til at behandle det i udvalget og måske få et godt resultat ud af det – det vil tiden vise.

**Kaj Hansen (DKP):**

Det underer mig ikke, at hr. Johan Philipsen kan støtte forslaget; det er jo i sin substans hr. Johan Philipsens eget forslag, så hvis han ikke har ændret opfattelse, siden dengang han var med til at lave det, kan han også støtte det i dag. Derfor kan jeg da også godt forstå, at hr. Kaj Poulsen viser en vis ulyst til at beskæftige sig med dette arvegods fra venstregeringen.

Jeg synes også, det er nødvendigt at se dette forslag på baggrund af de uddannelsessøgendes situation. Man ved jo, at folketinget og regeringen faktisk har nægtet at medvirke til, at disse stipendier blev sat i vejret. De har henvist de unge til at søge banklån til 15-16 pct. i rente. Det er i virkeligheden sådan, at med de huslejer, der her er tale om, må de unge bruge 2/3 af deres stipendier alene for at bo. Jeg synes, at vi behandler vores ungdom dårligt, og det synes jeg dette forslag er et ganske klart udtryk for.

Med den måde, man finansierer et sådant forslag på – med 20 pct. fra staten og 6 pct. fra kommunerne direkte og resten over obligationsmarkedet – kommer man op på en pris på 725 kr. Så siger man, at det kan de unge ikke betale. Ja, det er jo faktisk rigtigt, hvorefter man siger, man vil lave skrabet byggeri i stedet for. Det vil i virkeligheden sige, man går imod den teknologiske udvikling: mens alle andre boliger bliver moderniseret og gjort bedre, skal de unges boliger altså gøres dårligere, så man kan komme ned på en pris på 565-600 kr. Men det er jo også for dyrt, det kan de unge heller ikke betale, og så kan der blive tale om et statstilskud.

Jeg har tidligere forstået på boligministeren, at det er et beløb på ca. 100 kr. om måneden, og så kommer man altså ned på ca. 500 kr. Hvad er det for en måde at lave en lov på?

I virkeligheden er det jo også politisk fupmageri. Man siger til de unge, at nu vil man statsfinansiere til 20 pct. med den ene hånd, og så tager man 18 pct. i moms med den anden. I virkeligheden er den direkte statsfinansiering kun 2 pct. Er det dog rimeligt, at man laver sådan nogle fupnumre, som der her er tale om? Er det ikke urimeligt, at staten også skal tjene på at bygge boliger til de unge, som har så svære økonomiske forhold at få deres uddannelse under?

Så vil jeg også godt sige, at den gamle lov er i princippet 10 gange bedre end det makværk her. Ifølge den gamle lov er der 45 pct. direkte statsfinansiering. Hvad var så i og for sig nemmere end at bygge videre på det princip og så hæve de 45 pct. op til en procent, der giver en antagelig husleje? Og hvorfor var det bedre? Fordi nu er man ved at gøre hele historien om igen med de ulykker, som kommer af rentesikringsordningen. I bemærkningerne står der, at man går ud fra en effektiv rente på 12 pct. Ja, men alle ved dog, at renten i dag er 16 pct., og selv om man får denne udgangsleje på ca. 500 kr., så får vi jo alle ulykkerne i løbet af 4 år, når aftrapningen begynder at finde sted. Kan man dog ikke lære en lille smule af alle de fejl, der er begået i det, vi i dag kalder højrentebyggerierne, og så lade være med at indbygge nogle nye tidsindstillede bomber i dette byggeri for unge?

Endvidere mener jeg, at kollegier absolut skal ind på lige fod med integrerede boliger i det almennyttige byggeri. Vi er ikke imod integrerede boliger, men vi mener, at kollegier må gå ind på lige fod.

Jeg kan med det samme sige, at vi agter at stille ændringsforslag til det forslag, der ligger her, og jeg håber også på, at der i udvalget kan blive flertal for en mere fornuftig løsning end den, der ligger på bordet i dag.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede i dag, skal jeg på hans vegne komme med nogle bemærkninger om dette forslag, idet jeg henviser til de bemærkninger, han