

**[Boligministeren]**

skorstensfejerne, der både er uddannet til og løbende efteruddannes til netop en sådan virksomhed, og som ville være villige til at gå ind som rådgivere på en måde, som rent økonomisk ikke belaster det offentlige og formentlig ikke engang kommer til i særlig grad at belaste den enkelte, der har et fyringsanlæg. Jeg kan detaljere det nærmere under udvalgsarbejdet. Det ville føre for vidt at gøre det her.

**Svend Erik Hovmand (V):**

Kun en lille bemærkning til hr. Wilhjelms, som følte sig kaldet til at skose de udtalelser, jeg var kommet med med henblik på spørgsmålet om udlejningsbyggeriet. Jeg synes, at det for afklaringens skyld vil være rimeligt, at jeg kort nævner, hvad det egentlig var, jeg sagde, inden hr. Wilhjelms fortsætter sin argumentation.

Det, jeg sagde, var, at den særlige varmemesteruddannelse, som også omfattes af lovforslaget, i og for sig også er et udtryk for manglende tiltro ikke alene til varmemestrene selv, men også de ejere, der har ansat dem, og de lejere, der betaler varmeregningen. Mon ikke både ejere og lejere gennem beboerdemokratiet har tilstrækkelig mulighed for at sikre, at deres varmemestre har en tilstrækkelig grundig uddannelse?

Jeg synes, at vi her er inde på noget vigtigt. Jeg er enig med hr. Wilhjelms i, at dette problem også i høj grad knytter sig til udlejningsbyggeriet, men forholdet er jo altså det, at vi gennem beboerdemokratiet har skabt mulighed for rimelig indsigt for lejerne i regnskaberne, også i varmeregnskaberne. Det er lejerne, der betaler regningerne. De har mulighed for at sikre, at deres varmemester har en tilstrækkelig uddannelse, og de har mulighed for at forlange, at varme anlægget bliver kontrolleret, sådan at de har en dobbeltsikring på, at de fyringsudgifter, de betaler, ikke er for høje.

Jeg skal ikke knytte yderligere bemærkninger til ministerens seneste oplysninger, kun det enkelte forhold, jeg også fremdrog i mit første indlæg, nemlig spørgsmålet om, hvor hårdt man fra det offentlige side vil gå til værks. Er det sådan, at folk, der ikke vil være med i en sådan ordning, skal pålægges en bødestraf? Er det virkelig hensigten, at man vil gå så restriktivt til værks?

**Keld Andersen (KF):**

Jeg vil gerne takke for hr. Wilhjelmshilsen til mig fra denne talerstol, en hilsen, der jo i sin sprogbrug alene taler for sig selv.

Jeg forstår på denne debat og andre, at hr. Wilhjelms og hans parti er ganske allergiske, når det drejer sig om omtale af olieselskaberne. Jeg deler ikke denne opfattelse, men skal sige, at det, jeg sagde, var olieselskaber og andre, og med andre mener jeg bl. a. fra det private erhvervsliv: gas- og vandmestre og firmaer, som har specialiseret sig i eftersyn af oliefyrr. Jeg mener, at vi skal se nærmere på disse ting, inden vi går yderligere ind i mere offentligt bureaukrati, som vi ikke har brug for i dette land.

**Boligministeren (Ove Hove):**

Kun lige den oplysning til hr. Svend Erik Hovmand, at hvis der gennemføres en sådan ordning og en ejer får besked om, at der er noget i vejen med hans fyringsanlæg, og at det bør rettes, og det står i loven, skal det naturligvis også lovliggøres.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri. (Boliger for unge under uddannelse m.fl. Lån til betaling af beboerindskud).*  
(Lovforslag nr. L 14. Fremsat 6/10 77).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling*

**Kaj Poulsen (S):**