

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Svend Andersen (Bornh. a.) (S):

Boligministerens forslag om at lave nogle særlige bestemmelser for drift og vedligeholdelse af varme- og ventilationsanlæg skal ses som et led i regeringens samlede energispareplan. Det er ved bygningsopvarmning, at de store besparelsesmuligheder ligger, og der er også gjort en del på området. Der gives tilskud til isolering og til isætning af nye vinduer, til udskiftning og forbedring af varme- og ventilationsanlæg. Vi mener imidlertid som ministeren, at det ikke er nok, at der ydes tilskud til isolering. Det er heller ikke nok, at der efter bestemmelserne i byggeloven kan stilles energiøkonomiske krav til nybyggeriet. Vi tror, at vi først får den fulde effekt af disse samlede bestræbelser, hvis der samtidig kan laves nogle regler, der sikrer en bedre vedligeholdelse af de anlæg, der ydes tilskud til.

Forslaget er begrundet i de store besparelser, som undersøgelser har vist at der vil kunne opnås ved en mere kvalificeret pasning og en mere regelmæssig regulering og vedligeholdelse af de energiforbrugende anlæg, og det er på denne baggrund, jeg skal anbefale lovforslaget.

Thorndahl (FP):

Vi er formentlig alle optaget af at økonomisere med vore ressourcer, herunder også at mindske energispildet mest muligt. Det, der kan skille, det, der kan være uenighed om, er valget af fremgangsmåden.

Det lovforslag, vi her har til behandling, er i virkeligheden meget besynderligt. Lovforslaget behandler en tilføjelse til byggelovens § 6, stk. 1, litra f. Den gældende bestemmelse lyder:

»foranstaltninger til modvirkning af unødvendigt energiforbrug såvel i bestående som i ny bebyggelse.«

Lovforslaget går kun ud på at erstatte punktummet med et komma og herefter at supplere med:

»... herunder bestemmelser om drift og vedligeholdelse af varme- og ventilationsanlæg.« For den fornuftige borger er det vel umuligt at se nogen forskel i retsvirkning mellem den gældende bestemmelse og den af

boligministeren foreslåede nye bestemmelse. Man må i virkeligheden blot opfatte boligministerens forslag som et konkret, men tilfældigt eksempel på anvendelse af bestemmelsen i den gældende lov.

Nogle vil måske hævde, at boligministerens tilføjelse skulle udvide byggelovens områder, fordi man nu taler om drift og vedligeholdelse, mens det, § 6 i den gældende byggelov i dag alene omhandler, er regler om udførelse og indretning af bebyggelse. Denne opfattelse er imidlertid ikke holdbar. Både efter den gældende lov og efter boligministerens forslag defineres rammen for § 6 således:

»I bygningsreglementet kan fastsættes regler om udførelse og indretning af bebyggelse med hensyn til ...«,

og så kommer alle de forskellige punkter.

Enten indeholder denne rammebestemmelse drift og vedligeholdelse på forhånd, og så er boligministerens forslag jo fuldkommen overflødig, eller også indeholder rammen ikke drift og vedligeholdelse, og så ligger boligministerens forslag ud over den ramme, ministeren selv foreslår bibeholdt, og det er bestemt lovteknisk og retligt helt uacceptabelt – for nu at formulere sig diplomatisk.

Hvis boligministerens forslag imidlertid indebærer en reel udvidelse af byggelovens bestemmelser, så er det grundlag, som boligministeren ved sit lovforslag beder folkettingen om at arbejde på, aldeles utilstrækkeligt. Hvis bestemmelsen skal have nogen mening, så skal der naturligvis opbygges et kontrolapparat, der kan undersøge vore godt 700.000 fyringsanlæg, og hertil kommer så ventilationsanlæggene. Hvis vor behandling her i folkettingen skal være seriøs, og hvis vi ønsker, at befolkningen skal have nogen respekt for det, vi laver, ja, så skulle lovforslaget være ledsaget af tilstrækkelig oplysning om, hvorledes en sådan kontrolfunktion tænkes opbygget, hvad den vil koste, og hvorledes den skal fungere. Som forslaget nu foreligger, er det egentlig umuligt at tage stilling til, fordi forudsætningerne for og konsekvenserne af at gennemføre lovforslaget i realiteten er totalt uoplyste.

I bemærkningerne til forslaget siges bl.a.:

»Betydningen af velfungerende fyrings- og ventilationsanlæg er kendt i fagkredse, men kendskabet til kriterierne for, om anlæggene