

[Wilhelm]

sted. Men der er jo ikke nogen forskel af betydning på Holland og Danmark i den sag. Det er stadig væk sådan, at også herhjemme bruges langt det meste af halmen i celluloseproduktionen, i bygningspladeproduktionen osv. Overskudshalmen er vel nede på en 15 pct. af halmproduktionen. Det er uanstændigt, at der ligger for 600 mill. kr. eller noget på det lag af overskudshalm, der bare bliver brændt af på markerne, og det kunne man gøre noget ved. Men det er jo en lille bitte brøkdel af bioenergien. Det helt store ligger jo andre steder, det ligger i gødningsmassen, det ligger i gyllen. Her er der ikke tale om et par promille af den danske energiforsyning, men noget i størrelsesordenen 15–25 pct. af den danske energiforsyning, hvis man fik det udnyttet med samme udnyttelsesgrad, som man har haft i de eksperimenter, der faktisk er gennemført. Derfor er det interessant, og derfor er det væsentligt, at de rapporter ligger der. Det er ikke rigtigt, at man ikke ved noget om økonomien eller teknikken bag det.

Handelsministeren (Ivar Nørgaard):

Jeg vil gerne takke for den gunstige modtagelse, lovforslaget har fået hos langt den overvejende del af ordførerne. Det er vel næppe nogen overraskelse, at de alleryderste fløje på begge sider er negative, selv om jeg må sige, jeg har lidt vanskelighed ved at forstå, at det kommunistiske parti og venstresocialisterne kan stemme imod et sådant forslag, når de selv erkender, at der er en række områder, der oven i købet er lovende, som eventuelt kunne bringes ind under bestemmelsen: »standardiserede fremgangsmåder, der kan anvendes med henblik på at opnå væsentlig bedre energiudnyttelse i de pågældende erhverv.«

Hr. Jørgen Jensen var inde på, at det både kunne dreje sig om energibesparelser og om genbrug. Denne lov vedrører naturligvis ikke genbrug, men regeringen er også interesseret i, at man kan anvende halm til f. eks. papir- og træfremstilling.

Hr. Ole Olsen spurgte mig, om jeg kunne gentage den forsikring, jeg gav ved behandlingen af det oprindelige forslag, hvor landbrug og gartneri ikke var med, om, at vi ved administrationen af loven ville drage omsorg for, at det ikke blev en almindelig, bred sub-

sidieordning, men at pengene blev brugt til foranstaltninger, som ikke ud fra direkte privatøkonomiske kalkuler ville være rentable og derfor var blevet gennemført alligevel. Det kan jeg bekræfte at vi vil gøre også i dette tilfælde, selv om jeg naturligvis må komme med samme forbehold, som hr. Ole Olsen selv kom med, at der kan være tvivls-tilfælde. Sådanne kan jo være vanskeligere at vurdere, jo mindre beløb der er tale om, men vi vil tilstræbe at administrere ordningen på den måde.

Johan Philipsen (V):

Jeg skylder vist at oplyse i anledning af hr. Jørgen Jensens udtalelse om halms anvendelse til cellulose, at forholdene har udviklet sig sådan, efter at man i Sverige havde oplagret umådelige mængder cellulose, at den cellulosefabrik, vi har i Danmark i Fredericia – der i øvrigt er udvidet to gange, og som jeg var med til at stifte – med en årskapacitet på 50.000 t halm, i øjeblikket ikke nær er i stand til at aftage den halmmængde, den er bygget til, simpelt hen fordi der ingen afsætningsmuligheder er for den cellulose, man producerer. Det er formodentlig og forhåbentlig en engangssituation, men sådan ligger det altså i øjeblikket.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af byggelov. (Energibesparelse ved drift og vedligeholdelse af varme- og ventilationsanlæg).

(Lovforslag nr. L 13. Fremsat 6/10 77).