

[Bolvig]

landbrug og gartneri blev medtaget i lovens bestemmelser på lige fod med håndværk og industri, og vi er særdeles tilfredse med, at det er sket.

Vi kan hermed anbefale forslaget.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Jeg skal på kristeligt folkepartis vegne anbefale forslaget. Også vi er meget tilfredse med, at gartneri og landbrug er kommet med i ordningen, og vi er også tilfredse med, at investeringer under 100.000 kr. kan komme med, da det netop vil tilgodese disse virksomheder. Vi tilsiger derfor en meget positiv og hurtig udvalgsbehandling.

Mølgaard (DR):

Retsforbundet var modstander af det oprindelige lovforslag om tilskud til energibesparende foranstaltninger i forbindelse med industrielle processer, og det var vi, fordi vi ikke troede på, at der opnåedes energibesparelse ved det, men at der blot var tale om erhvervssubsidier, støtte til projekter, der ville blive gennemført under alle omstændigheder. Den udvidelse af lovens virkeområde, som der nu er lagt op til, kunne man måske nok være forholdsvist neutral over for, uanset at vi heller ikke tror, at der på dette udvidede område vil blive udviklet nye projekter, der medfører en energibesparelse som den, man ønsker sig. Vi tror også her, at det vil være de projekter, der alligevel ville blive gennemført, der får lidt ekstra støtte fra statskassen. Neutraliteten kunne for så vidt være begrundet med, at om det er inden for det ene eller det andet brancheområde, om det er inden for det ene erhverv eller inden for det andet erhverv, kan vel for så vidt være lige meget, så længe det er samme beløbsramme, der er tale om, og det er jo det, der er lagt op til, stort set.

Men vi har vor skepsis over for lovforslaget, fordi vi øjner, at der med denne udvidelse af arbejdsområdet for loven vil være lagt op til en større pression for at få flere penge puttet ind i denne kasse på et senere tidspunkt, en pression, som det vil være sværere for dem, der står bag loven, at stå imod, når der er flere brancher til at komme og øve denne pression. Derfor er vi nærmest imod, selv om vi i og for sig er neutrale over for udstrækningen af anvendelsesområdet.

Wilhelm (VS):

VS har kraftigt kritiseret den lov, der er grundlaget for dette her, og det finder vi ingen grund til at ændre holdning til. Alligevel kigger vi selvfølgelig på, hvad det er for ændringer, man foreslår. Det er da ikke uinteressant med udvikling af standardiserede fremgangsmåder, og det kunne da godt være, det var værd at kigge på, også selv om det indebar tilskud. Men det er jo ikke det, der står i lovtæksten. Det kan den bruges til, men den kan også bruges til alt muligt andet, det er jo en fuldstændig generel bestemmelse. Der er altså tale om en udvidet anvendelsesmåde for de samme beløb, efter de samme retningslinjer, som vi var modstandere af i forsummeren. Men lad os få det oplyst under udvalgsarbejdet. Så vidt jeg kan se nu, så er det ikke noget, vi vil støtte.

Hr. Johan Philipsen var inde på at tolke dette med standardiserede fremgangsmåder som specielt møntet på anvendelse af biogassen. Det synes vi også er meget spændende. Men jeg mener, det er forkert, når hr. Johan Philipsen siger, at man ikke kender noget til økonomien, og at man heller ikke rigtig kender noget til teknikken. Der er lavet adskillige rapporter – ikke skrivebordsrapporter, men rapporter baseret på konkrete eksperimenter på landbohøjskolen – 5 tykke rapporter fra jordbrugsteknisk institut. Der er driftsøkonomiske overslag i dem; de er meget, jeg vil ikke sige optimistiske, det ville blive mistolket, men de er meget lovende, og der kører rent faktisk færdigetablerede biogasanlæg ude i landet, som også har velkendte driftsregnskaber, og som også er meget lovende.

Det er rigtigt, som hr. Johan Philipsen siger, at der er sikkerhedsproblemer knyttet til disse gasanlæg, og derfor er noget af det mest spændende, der er sket, at de allerseneeste forsøg, som også er gennemført i praksis, netop går på bioenergien – det er derfor, vi hele tiden taler om bioenergi og ikke om biogas – ved en direkte udnyttelse uden at gå vejen over gassen, som er den, der indeholder eksplosionsfaren osv. Der er vanskeligheder med det, selvfølgelig, men der er altså perspektiver i den sag.

Jeg mener ligesom hr. Jørgen Jensen, at det var nærliggende at stille krav om indgreb imod den afbrænding af halmen, der finder